



BIEGŁY SĄDOWY

Z LISTY SĄDU OKRĘGOWEGO W SIERADZU

w dziedzinach:

- **Chemia i Inżynieria Środowiska** w zakresie: skażenia środowiska i zieleni, skażenia przemysłowe i ścieki, skażenia wody, powietrza i gleby, Inżynieria ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy w przemyśle chemicznym

- **Toksykologia Sądowa**

dr inż. Jakub Duszczyk

**Ekspertyzy Sądowe - Jakub Duszczyk, Rogaszyce 25
63-500 Ostrzeszów, NIP 5140308663
tel.: 502-449-445, e-mail: jakubduszczyk@onet.com.pl**

05/05/2022r.

dn.

egz. nr **3/3**

WIM.6220.1.18.2021.2022

Dotyczy Sygnatury Akt:

19/04/2022r.

Postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego z dnia:

**Adresat: Miasto Boguszów-Gorce
ul. Plac Odrodzenia 1
58-370 Boguszów Gorce**

OPINIA BIEGŁEGO SĄDOWEGO

*opinię sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach
opinię odnosi się wyłącznie do przedłożonych dokumentów
(opinia zawiera czternaście-14- ponumerowanych stron)*

BIEGŁY SĄDOWY

dr inż. Jakub Duszczyk

**Specjalista Inżynierii Środowiska w zakresie
Inżynierii Ochrony Środowiska, Powietrza,
Wody i Ścieków, Specjalista Chemii,
Kryminalistyki i Toksykologii Sądowej
Specjalista Biologii Sądowej, Starszy Inspektor BHP
tel. 502 449 445**

dr inż. Jakub Duszczyk

.....
podpis biegłego

I. PODSTAWA SPORZĄDZENIA OPINII

Opracowanie na podstawie postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego z dnia 19.04.2022r. wydanego przez Miasto Boguszków-Gorce, reprezentowane przez Burmistrza Miasta Boguszków-Gorce, w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszków-Gorce na terenie działki nr 2/44 obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach”.

II. CEL OPINII

W toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Miasto Boguszków-Gorce należy stwierdzić następujące okoliczności:

1. Czy, a jeżeli tak – to jaki wpływ na tereny sąsiadujące, w tym działki stanowiące ciek wodny o nazwie Potok Lesk będzie mieć bądź może mieć prowadzenie w bezpośredniej odległości od tych terenów działalności polegającej na przetwarzaniu następujących odpadów w procesie R12 (wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R11): ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych (19 08 05), pyłu węgla brunatnego, mączki bazaltowej, wapna gaszonego, materiałów budowlanych zawierających gips, innych niż wymienione w 17 08 01 (17 08 02), kompostu nieodpowiadającego wymaganiom – nienadającego się do wykorzystania (19 05 03), odpadów ulegających biodegradacji (20 02 01),
2. Czy – a jeżeli tak -to jaki może być skutek prowadzonej działalności w przypadku wystąpienia nieprzewidzianej awarii maszyn czy niekontrolowanego przedostania się do wody czy gleby odpadów wykorzystywanych do produkcji polepszacza do gleby i /lub środka do rekultywacji. Odpowiedź na pytanie należy udzielić także przy uwzględnieniu okoliczności, że teren, na którym planowana jest działalność objęta wnioskiem, graniczy z działkami stanowiącymi ciek wodny o nazwie potok Lesk,
3. Czy – a jeżeli tak- to jaki wpływ na życie i zdrowie owadów, w szczególności pszczoł oraz funkcjonowanie pasiek będzie mieć planowana przez Wnioskodawców działalność?
4. Czy – a jeżeli tak – to jakie zagrożenie będzie mogło stanowić dla owadów, w szczególności dla pszczoł, oraz zwierząt gospodarskich oraz ludzi zamieszkujących najbliższą okolicę, zapylenie, przetwarzanie w stanie suchym, zwłaszcza przy używaniu wapna gaszonego 5000 Mg, mączki bazaltowej 6000 Mg, pyłu węgla brunatnego 30 000 Mg,
5. Czy – a jeżeli tak – to w jaki sposób możliwie jest wejście wymienionych w pytaniu 1 wykorzystywanych w procesie produkcyjnym odpadów, w niekontrolowane reakcje między sobą.

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości

6. Czy – a jeżeli tak – to jaki wpływ na obszar objęty ochroną Natura 2000 -Obszar Specjalnej Ochrony ptaków Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie PLB 020010, w granicach którego zlokalizowane będzie planowane przedsięwzięcie, będzie mieć lub może mieć wytwarzany wyniku planowanej działalności hałas emitowany przez działające na terenie zakładu maszyny, w tym pochodzący z pracy ładowarki, przesiewacza, zbiornika miksującego-rozdrabniającego urządzenia mieszającego (recyklera) oraz ruchu pojazdów lekkich/ dostawczych (do 3,5 Mg) oraz ok. 16 pojazdów dziennie oraz pojazdów ciężkich (powyżej 3,5 Mg) ok. 24 pojazdów dziennie.
7. Czy – a jeżeli tak – to jak intensywna będzie pochodząca z planowanej działalności uciążliwość zapachowa dla okolicznych mieszkańców, prowadzonej działalności agroturystycznej w rejonie ulicy Głowackiego oraz działalności turystycznej na Górze Dzikowiec. Odpowiedz na pytanie należy udzielić także przy uwzględnieniu okoliczności, że teren na którym planowana jest działalność objęta wnioskiem jest położona na obszarze Natura 2000.
8. Czy – a jeżeli tak – to jaki wpływ na zdrowie i życie okolicznych mieszkańców oraz działalność gospodarstwa agroturystycznego może mieć wytwarzany w wyniku planowanej działalności hałas, pochodzący z pracy ładowarki, przesiewacza, zbiornika miksującego-rozdrabniającego, urządzenia mieszającego (recyklera) oraz ruchu pojazdów lekkich/ dostawczych (do 3,5 Mg) oraz ok. 16 pojazdów dziennie oraz pojazdów ciężkich (powyżej 3,5 Mg) ok. 24 pojazdów dziennie.

III. WSTĘP

Biegły zapoznał się z treścią nadesłanych akt m.in. w postaci:

- 1) *Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, p. Wojciecha Rejmana, pismo z dnia 11.11.2021r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji prowadzenia inwestycji, sygn. pisma WOOŚ.4221.32.2021.MM.9*
- 2) *Postanowienie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w sprawie uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia, sygn. pisma WR.RZŚ.4360.19.2021.MG*
- 3) *Protesty osób w tym mieszkańców (dane wrażliwe ukryte),*
- 4) *Wystąpienie Starosty Wałbrzyskiego w sprawie prowadzonego postępowania, sygn. pisma ZS.033.34.2021*
- 5) *Raport o oddziaływaniu Przedsięwzięcia na środowisko wykonany przez Eko-Efekt Sp. z o.o. wraz z jego uzupełnieniami.*

Człowiek jest elementem przyrody, który negatywnie wpływa na jej stan. Poprzez swoją działalność staje się elementem degradującym. Nieodzownymi elementami degradującym środowisko naturalne są zanieczyszczenia chemiczne. Począwszy od budownictwa, rolnictwa, ogólnie rozumianego przemysłu, kończąc na farmacji chemia jest podwaliną bytowania człowieka. Synteza nowych leków, produkcja nawozów sztucznych, materiałów

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości

budowlanych, czy też materiałów codziennego użytku następuje powstanie odpadów, które często trafiają do środowiska naturalnego. Jednym z elementów środowiska naturalnego jest gleba, wody powierzchniowe, wody gruntowe, w których akumulowane są zanieczyszczenia, będące produktem ubocznym bytowania człowieka. Odprowadzanie produktów ubocznych do środowiska następuje wiele problemów. Analiza zanieczyszczeń ścieków, wód powierzchniowych oraz gleby jest bardzo ważnym elementem przy określaniu wpływu działalności człowieka na środowisko naturalne. W zależności od stopnia zurbanizowania danego terenu, ilość zanieczyszczeń jaka trafia do środowiska naturalnego jest zróżnicowana.

Skład chemiczny zanieczyszczeń powstających w trakcie produkcji przemysłowej (gazy odlotowe, ścieki czy też odpady stałe) *jest zmienny w czasie* i zależny od profilu działalności. Pomimo wielu prowadzonych akcji proekologicznych każda działalność człowieka prowadzi do powstania odpadu, który w większym lub mniejszym stopniu będzie oddziaływał na środowisko. Przykładem może być ciepła woda poprocesowa, która ma mniejszy wpływ na środowisko wodne aniżeli związki ropopochodne. Innym aspektem jest zmiana terenu na którym ww. odpady się znajdują. Stanowią nie tylko poważny problem dla okolicznej ludności ale przede wszystkim stwarzają zagrożenie dla środowiska lokalnego np.: negatywny wpływ na charakter i skład wód gruntowych.

W ostatnim czasie przybywa terenów na których wydobywanie kopalin zostało zakończone lub w niedługim czasie planowane jest zakończenie ich eksploatacji w tym m.in. wydobywania kopalin. Po takim okresie niezbędne jest przeprowadzenie procesu rekultywacji, które najczęściej prowadzi się w kilku kierunkach takich jak:

Rekultywacja terenów na cele rolne – z przeznaczeniem pod uprawy zbóż lub utworzenie pastwisk,

Rekultywacja na cele leśne – działania prowadzące do zalesień,

Rekultywacja na cele budowlane lub

Rekultywacja na cele rekreacyjne – najczęściej dotycząca zagłębień, które są uszczelniane i tworzone sztuczne zbiorniki wodne.

Rekultywacja terenów pogórnich tj. terenów które zostały zmienione w wyniku prowadzonej działalności górniczej w tym wydobywania odkrywkowego wobec utraty wartości użytkowej terenu wynika z aktu prawnego: Prawo geologiczne i górnicze.

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości

Kwestia rekultywacji odnosi się również do terenów skażonych, zniszczonych oraz nieprzydatnych do użytku lub takich, które utraciły swą pierwotną funkcję.

Planowana inwestycja, do której wykonano raport oddziaływania na środowisko dotyczy zakładu produkcji polepszacza do gleby i środka do rekultywacji gruntu (wypełniacza). W analizowanych przez biegłego aktach materiał ten stanowi środek organiczno-mineralny oraz środek w postaci wypełniacza stosowanego przy rekultywacji gruntów. Materiały te jak wskazano będą produkowane zamiennie w zależności do aktualnie dostarczanych substratów.

Należy wskazać, iż przedmiotowa inwestycja wobec której prowadzone jest postępowanie administracyjne ma być zlokalizowana na terenie Natura 2000 w tym obszary szczególnie chronione zlokalizowane o niespełna 500 m. od planowanej inwestycji. Jednakże jak się okazuje w rejonie planowanej inwestycji istnieje już zakład, który zajmuje się ogólnie rozumianymi odpadami.

Uwagi biegłego

Na stronie 13 Raportu o Oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko wskazano, iż nie wystąpią ponadnormatywne oddziaływania, w tym nie zostaną przekroczone standardy jakości środowiska. Przeprowadzone prognozy nie ujęły jednak substancji odorotwórczych które będą emitowane w związku z przetwarzaniem odpadów organicznych. Już sam fakt ich analizy laboratoryjnej wykazał, iż przygotowany materiał posiada intensywny organiczny zapach. Przetwarzanie tak dużej ilości odpadów zawierających substancje organiczne będzie się wiązało z emisją odorów w tym: merkaptanów czy siarkowodoru. Kwestie te przed przystąpieniem do realizacji inwestycji w ocenie biegłego powinny być wyjaśnione przez wykonujących ww. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na stronie 28 wskazano, iż przedmiotowa inwestycja nie będzie negatywnie wpływać na warunki życia i zdrowie ludzi. Otóż stwierdzenie to jest aberracją, gdyż każda inwestycja choćby ekologiczna ma mniejszy lub większy wpływ na zdrowie jak nie życie człowieka. Nie ma inwestycji, które nie wpływałyby na zdrowie człowieka. Te rozumie się jako zdrowie psychiczne oraz czysto namacalne fizyczne. Wobec powyższego kwestia ta powinna być skrupulatnie wyjaśniona i przeanalizowana przez wykonujących raport oddziaływania na środowisko przed przystąpieniem do realizacji niniejszej inwestycji.

W punkcie 8.7.3 dokumentu określono, iż głównym czynnikiem mogącym mieć wpływ na jakość powietrza atmosferycznego będą odory. Jak wskazano, mieszanka komponentów do przygotowania gotowego produktu będzie łączona z wapnem gaszonym, który z materią organiczną (szczególnie tą poddaną jest procesowi gnicia) będzie wydzielał amoniak wchodzący w skład gazów o odorotwórczym charakterze. W ocenie biegłego twórcy przedmiotowego raportu oddziaływania inwestycji na środowisko zbyt lakonicznie i pobieżnie wyjaśnili te kwestię. Co więcej autorzy ww. raportu zaprzeczają temu punktowi w części 8.10. cyt. „*Eksploracja planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodowała uciążliwości w postaci np. odorów*”. Wobec tego autorzy projektu powinni zdementować te nieścisłości i je sprecyzować.

Kolejno w punkcie 11 ww. dokumentu określono, iż z uwagi na brak przekroczeń standardów jakości środowiska nie będą występować konflikty społeczne. Biegłemu przedłożono do wglądu sprzeciwu mieszkańców okolicy w której ma być prowadzona inwestycja. Tym samym ta kwestia raz jeszcze powinna być skrupulatnie przeanalizowana przez autora raportu oddziaływania na środowisko.

W przekazanych biegłemu aktach, widnieją również analizy fizyko-chemiczne próbek gotowych produktów wskazanych we wniosku dot. realizacji prowadzenia planowanej inwestycji. W uzupełnieniu do raportu na stronie 9 widnieją parametry dot. jakości ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych. Zważyć należy, iż w sprawozdaniach z badań gotowego produktu nie wykonano analizy na zawartość cynku i miedzi. Kolejno należy zauważyć, iż do produkcji materiału KARBOPLANT MAX wykorzystano 80% ustabilizowanych komunalnych materiałów ściekowych. Odnosząc te wartości do tych wskazanych w ad. 3 na stronie 9 uzupełnienia do raportu oraz wyników uzyskanych w sprawozdaniu nr 20S50 stwierdza się, iż te są niezgodne w przypadku zastosowania 80% wyżej wskazanego materiału w wejściowym substracie. Autorzy raportu oddziaływania przedsiębiorstwa na środowisko powinni skorygować te wartości. I tak na stronie 9 tego dokumentu wskazano, iż ustabilizowane osady komunalne zawierają od 500 do 1000 mg Cr/kg. s.m., co więcej materiału tego w produkcie gotowym będzie 80%, zaś w sprawozdaniu tym wartość ta wynosi 61 mg/kg. Wskazać również należy, iż do analizy przekazano tylko jedną próbkę a powinno pobrać się ich minimum trzy sztuki.

Kolejno w punkcie ad 7. do uzupełnienia raportu określono, iż emisja siarkowodoru i amoniaku nie wywoła uciążliwości odorowych. Kwestia ta powinna być wyjaśniona w sposób rzeczowy.

Ad. 8 do uzupełnienia raportu: Biegły nie może zgodzić się z tym stwierdzeniem. Autorzy projektu wskazali, iż z uwagi na ciągłe przetwarzanie odpadów dowożonych na bieżąco nie będzie dochodziło do emisji substancji odorotwórczych. Jednakże ta kwestia miałaby sens w przypadku przetwarzania niecyklicznego tego typu materiałów. W analizowanej inwestycji materiał będzie przetwarzany cyklicznie wobec powyższego również cyklicznie będzie dochodzić do emisji odorów w mniejszym lub większym stopniu. Tym samym autorzy raportu powinni tą kwestię po raz kolejny przeanalizować. Biegły wskazuje również, iż w przygotowanym raporcie nie uwzględniono rzeczowo planu sytuacyjnego w przypadku wystąpienia awarii (w tym poważnej awarii urządzeń).

Co w przypadku uszkodzenia urządzenia wstępnie przygotowującego produkt? Raport oddziaływania na środowisko wskazuje, iż przetwarzany materiał nie będzie magazynowany dłużej niż 1 dzień. W tym miejscu należy zadać kluczowe pytanie – Jaki będzie sposób postępowania w przypadku poważnego uszkodzenia urządzenia do którego niezbędny będzie zakup części, której dostawa potrwa np. 2-3 dni? Jaki wówczas będzie proces obróbki substratu, gdzie i w jakich warunkach będzie on przechowywany szczególnie gdy takie zdarzenie będzie miało miejsce np. w upalny letni dzień? Tego aspektu autorzy projektu nie uwzględnili.

Kolejno w raporcie oddziaływania na środowisko wskazano, iż w trakcie pracy nie będą powstawać ścieki przemysłowe z kolei na stronie 23 uzupełnienia do raportu wskazano, że takie ścieki jednak będą produkowane. Wobec powyższego kwestia ta również powinna być zdementowana.

Kolejna sprawa której nie należy pominąć to nazwa produktu. Inwestor proponuje nazwę inwestycji: „Zakład produkcji polepszacza do gleby (...)” jednakże sprawozdania przekazane biegłemu wskazują m.in. na zawartość materii organicznej z dużą ilością wody. Aby móc wskazać, iż produkowany materiał będzie spełniał rolę polepszacza glebowego należało by w przyszłości wykonać dodatkową analizę na zawartość kwasów humusowych oraz ilość obecnych tzw. mikroorganizmów efektywnych. W takim przypadku materiał ten stanowi wypełniacz glebowy o właściwościach polepszających, jednak do tego celu wymagane jest wykonanie analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi.

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości

Na stronie 35 raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, przedstawiono tabelę porównującą parametry fizyko-chemiczne osadów ściekowych do obornika. Jednakże komasując je z uzyskanymi wynikami badań tych proporcji nie widać.

Na stronie 79 ww. opracowania określono, emisję pyłu w okresach opadów atmosferycznych. Stwierdzenie to jest oczywistością, jednak nie określono do końca pylenia powstającego przy załadunku substratów tzw. pylenie niezorganizowane. Tej kwestii nie wyjaśniono.

Analizując mapy sytuacyjne, wskazać należy, iż tuż obok planowanej inwestycji zlokalizowany jest PSZOK – punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wobec powyższego teren w lokalizacji planowanej inwestycji jest już zmieniony antropogenicznie. Wiele kontrowersji wzbudza fakt składowania swego czasu odpadów zawierających rtęć. Z danych udostępnionych biegłemu do analizy wynika, iż odpady te nie były składowane na przedmiotowej działce.

Ponadto tuż nieopodal zlokalizowany jest teren podlegający rekultywacji tj. teren odpadów przemysłowych na którym składowano materiały barytowe.

Wobec powyższego biegły nie dopatruje się realnych zagrożeń dla środowiska naturalnego w związku z planowaną inwestycją.

IV. TREŚĆ OPINII

ANALIZA PYTAŃ OKREŚLONYCH W ZLECENIU WYDANIA NINIEJSZEJ OPINII

1. Czy, a jeżeli tak – to jaki wpływ na tereny sąsiadujące, w tym działki stanowiące ciek wodny o nazwie Potok Lesk będzie mieć bądź może mieć prowadzenie w bezpośredniej odległości od tych terenów działalności polegającej na przetwarzaniu następujących odpadów w procesie R12 (wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R11): ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych (19 08 05), pyłu węgla brunatnego, mączki bazaltowej, wapna gaszonego, materiałów budowlanych zawierających gips, innych niż wymienione w 17 08 01 (17 08 02), kompostu nieodpowiadającego wymaganiom – nienadającego się do wykorzystania (19 05 03), odpadów ulegających biodegradacji (20 02 01),

Każda inwestycja oddziałuje w mniejszym lub większym stopniu na tereny przyległe. W niniejszej sprawie, która dotyczy wytwarzania środka jako wypełniacza oraz materiału w postaci tzw. „polepszacza” do gleby wykorzystywane będą takie substraty jak;

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości

- ustabilizowane osady ściekowe, czyli takie które zostały poddane procesom minimalizującym ich dalszym mineralizację (tj. rozkład materii organicznej czy też np. zagniwanie). Bardzo ważnym kryterium w tym przypadku jest nadzór nad stosowaniem ustabilizowanych osadów ściekowych za które uznaje się zawartość suchej masy organicznej. W przeciwnym razie osady takie będą ulegały zagniwaniu a to będzie implikować uciążliwość odorową.
- Pył węgla brunatnego – materiał inertny, nietoksyczny lecz palny przy przyłożeniu źródła ognia,
- Mączka bazaltowa składająca się średnio z 40% SiO₂, 20% Al₂O₃, 8-10% Fe₂O₃, 8 % CaO, 3% K₂O, 2% P₂O₅ i in. – materiał nietoksyczny, niepalny, inertny,
- Wapno gaszone Ca(OH)₂ – materiał drażniący, żrący przy dłuższym kontakcie ze skórą, nie palny, słabo rozpuszczalny w wodzie,
- Materiały budowlane zawierające gips,
- Kompost nieodpowiadający wymaganiom czyli taki, który może być zanieczyszczony drobnymi elementami tworzyw sztucznych, szkła i innych mechanicznych zanieczyszczeń.
- Odpady ulegające biodegradacji o kodzie 20 02 01 czyli odpady, powstające w wyniku pielęgnowania i uprawiania terenów zieleni (prywatnych i publicznych) w tym odpady roślinne gromadzone selektywnie pochodzące z targowisk, parków, cmentarzy, ogrodów, miejskich zielenców.

Bazując na przekazanym biegłemu materiale, w tym zastosowanej technologii nie należy upatrywać się powstania szkody dla pobliskiego potoku o nazwie „Potok Lesk” wyłączając poważną awarię w tym wyciek paliwa ze stosowanych urządzeń mechanicznych bądź ewentualnie (lub łącznie) awarię separatora substancji ropopochodnych. Należy wskazać również, iż tuż obok planowanej inwestycji zlokalizowany jest punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Wobec powyższego biegły nie dopatruje się realnego negatywnego wpływu na sąsiednie tereny.

2. Czy – a jeżeli tak -to jaki może być skutek prowadzonej działalności w przypadku wystąpienia nieprzewidzianej awarii maszyn, czy niekontrolowanego przedostania się do wody czy gleby odpadów wykorzystywanych do produkcji polepszacza do gleby i /lub środka do rekultywacji. Odpowiedź na pytanie należy udzielić także przy uwzględnieniu okoliczności, że teren, na którym planowana jest działalność objęta wnioskiem, graniczy z działkami stanowiącymi ciek wodny o nazwie potok Lesk,

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości

W przypadku poważnej awarii do której zgodnie z przekazanym raportem oddziaływania na środowisko nie powinno dojść w tym awarii systemu odbierania odcieków, awarii separatora substancji ropopochodnych spowoduje skażenie ww. potoku. Uwolnienie zanieczyszczeń organicznych tj. ropopochodnych do gleby skutecznie obniży jej jakość. Analizując powyższe zagadnienie należy wziąć pod uwagę lokalizację planowanej inwestycji. Tuż obok znajduje się teren Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), oraz teren na którym były składowane odpady zawierające rtęć oraz baryty.

Wobec powyższego biegły nie upatruje się realnego zagrożenia dla pobliskiego potoku Lesk.

3. Czy – a jeżeli tak- to jaki wpływ na życie i zdrowie owadów, w szczególności pszczoł oraz funkcjonowanie pasiek będzie mieć planowana przez Wnioskodawców działalność?

4. Czy – a jeżeli tak – to jakie zagrożenie będzie mogło stanowić dla owadów, w szczególności dla pszczoł, oraz zwierząt gospodarskich oraz ludzi zamieszkujących najbliższą okolicę, zapylenie, przetwarzanie w stanie suchym, zwłaszcza przy używaniu wapna gaszonego 5000 Mg, mączki bazaltowej 6000 Mg, pyłu węgla brunatnego 30 000 Mg,

Na pytanie nr 4 i 5 należy udzielić łącznej odpowiedzi.

Planowana inwestycja zgodnie z przedłożonymi przez inwestora dokumentami nie będzie wykorzystywać substancji organicznych toksycznych w tym pestycydów, środków ochrony roślin (w tym herbicydów), insektycydów. Wobec powyższego inwestycja ta nie będzie miała wpływu na hodowlę pszczoł. Jedynym negatywnie wpływającym czynnikiem na pobliskie pasieki może mieć emitowany hałas. Jednakże biegły nie znalazł doniesień naukowych, które jasno określałyby szkodliwy wpływ hałasu na pszczoły miodne. Uważa się jednak, iż hałas o częstotliwości 300 Hz – 1 kHz w tym natężeniu od ok. 110 do 120 dB ma negatywny wpływ na ich zachowanie w tym kondycję. Bazując na analizie akt sprawy hałas o tych parametrach nie będzie emitowany z terenu planowanej inwestycji wobec powyższego biegły nie upatruje się jego wpływu na pszczoły.

W przypadku stosowania substratów w przestrzeni otwartej szczególnie w postaci suchej może dochodzić do emisji niezorganizowanej pyłów. Autorzy raportu oddziaływania na środowisko nie ujęli tej kwestii.

5. Czy – a jeżeli tak – to w jaki sposób możliwie jest wejście wymienionych w pytaniu 1 wykorzystywanych w procesie produkcyjnym odpadów, w niekontrolowane reakcje między sobą.

Wskazać należy, iż w trakcie produkcji będzie wykorzystywany pył węgla brunatnego. Każdy materiał pylisty jest palny nawet znana wszem i wobec mąka kuchenna jest palna przy przyłożeniu źródła ognia lub wysokiej temperatury. Wobec powyższego niebezpieczeństwem którego nie można wykluczyć jest powstanie pożaru lub samozapłonu szczególnie w przypadku występowania tarcia w układach mechanicznych dozujących ten substrat. Autorzy raportu oddziaływania inwestycji na środowisko nie uwzględnili wystąpienia tego niebezpieczeństwa jak i również nie zaproponowali jego rozwiązania.

6. Czy – a jeżeli tak – to jaki wpływ na obszar objęty ochroną Natura 2000 -Obszar Specjalnej Ochrony ptaków Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie PLB 020010, w granicach którego zlokalizowane będzie planowane przedsięwzięcie, będzie mieć lub może mieć wytwarzany wyniku planowanej działalności hałas emitowany przez działające na terenie zakładu maszyny, w tym pochodzący z pracy ładowarki, przesiewacza, zbiornika miksującego-rozdrabniającego urządzenia mieszającego (recyklera) oraz ruchu pojazdów lekkich/dostawczych (do 3,5 Mg) oraz ok. 16 pojazdów dziennie oraz pojazdów ciężkich (powyżej 3,5 Mg) ok. 24 pojazdów dziennie.

Każdy zakład produkcyjny w tym ta inwestycja będzie emitować hałas do środowiska. Planowana inwestycja zlokalizowana jest tuż przy trasie kolejowej, która również jest emitерem hałasu wobec powyższego biegły nie upatruje się negatywnego i bezpośredniego wpływu hałasu pochodzącego z wykonywanych prac na terenie planowanej inwestycji oraz w takcie jej rozruchu.

Na podstawie przedstawionych biegłemu dokumentów jasno wynika, iż hałas nie będzie emitowany w ponadnormatywnych natężeniach.

7. Czy – a jeżeli tak – to jak intensywna będzie pochodząca z planowanej działalności uciążliwość zapachowa dla okolicznych mieszkańców, prowadzonej działalności agroturystycznej w rejonie ulicy Głowackiego oraz działalności turystycznej na Górze Dzikowiec. Odpowiedz na pytanie należy udzielić także przy uwzględnieniu okoliczności, że teren na którym planowana jest działalność objęta wnioskiem jest położona na obszarze Natura 2000.

Sprawozdania przekazane biegłemu do analizy jasno wskazują na dużą zawartość wody w produkowanym materiale jak również sporą zawartość materii organicznej. Bez wątpienia materiał taki będzie źródłem uciążliwości zapachowej szczególnie w przypadku wystąpienia

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości

awarii urządzeń tj. wówczas kiedy awaryjnie materiał ten będzie musiał być składowany choć jak zapewniono w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko do takich sytuacji nie dojdzie.

Zdaniem biegłego uciążliwości zapachowej w przypadku materiałów wilgotnych tj. zawierających sporą zawartość materii organicznej i wody nie można wykluczyć, szczególnie, gdy w okolicy są czynne ośrodki agroturystyczne. Jednakże tuż obok znajduje się już przedsiębiorstwo, które jest emitерem substancji odorowych: Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK). Wobec powyższego z uwagi na brak ustawy odorowej w tym zakresie biegły nie może udzielić jednoznacznej i kategorycznej odpowiedzi.

8. Czy – a jeżeli tak – to jaki wpływ na zdrowie i życie okolicznych mieszkańców oraz działalność gospodarstwa agroturystycznego może mieć wytwarzany w wyniku planowanej działalności hałas, pochodzący z pracy ładowarki, przesiewacza, zbiornika miksującego-rozdrabniającego, urządzenia mieszającego (recyklera) oraz ruchu pojazdów lekkich/ dostawczych (do 3,5 Mg) oraz ok. 16 pojazdów dziennie oraz pojazdów ciężkich (powyżej 3,5 Mg) ok. 24 pojazdów dziennie.

W trakcie wytwarzania gotowego materiału nie będą wykorzystywane substancje toksyczne, kancerogenne czy teratogenne wobec powyższego biegły nie znajduje uzasadnienia do możliwości wystąpienia realnego wpływu na zdrowie i życie człowieka w związku z prowadzoną w przyszłości inwestycją. Jedynym realnym wpływem na zdrowie człowieka będzie możliwość występowania uciążliwości zapachowej. Jednakże na brak tzw. ustawy odorowej biegły nie może odnieść emitowanych substancji odorotwórczych do wartości normatywnych.

V. WNIOSKI

Bazując na przedstawionych aktach sprawy, biegły stwierdza co następuje:

1. Autorzy raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinni ewentualnie go zrewidować i uzupełnić w zakresie elementów wskazanych przez biegłego w części wstępu opinii.

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości

2. Z uwagi, iż planowana inwestycja będzie wykorzystywać materiały inertne i nie toksyczne nie należy upatrywać się wystąpienia skażenia środowiska lokalnego.
3. Należałoby uzupełnić raport oddziaływania na środowisko o kwestię wystąpienia emisji nieorganizowanej.
4. Planowana inwestycja nie będzie emitować hałasu przewyższającego dopuszczalne normy.
5. Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na skupiska owadów w tym nie wpłynie negatywnie na tereny Natura 2000 tym bardziej, iż w tej lokalizacji znajduje się już trasa kolejowa, czy też punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK).
6. Uciążliwością której nie można wyeliminować jest wystąpienie poważnej i niekontrolowanej awarii chociażby np. w przypadku samozapłonu pyłu węglowego. Autorzy raportu oddziaływania przedsiębiorstwa na środowisko powinni zaproponować ewentualne możliwości rozwiązań w tym zakresie.
7. Z uwagi na wykorzystywanie wilgotnej materii organicznej w postaci osadów komunalnych możliwe jest występowanie uciążliwości zapachowej dla lokalnej społeczności. Autorzy raportu oddziaływania inwestycji na środowisko powinni zaproponować skuteczne rozwiązanie radykalnej minimalizacji występowania takiej uciążliwości. Jednakże należy pamiętać, iż w okolicy znajduje się już teren będący emiterym substancji odorotwórczych jak: punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK).
8. Po uzupełnieniu raportu oddziaływania przedsiębiorstwa na środowisko o wskazane kwestie w opinii biegłego projekt ten w ocenie biegłego może podlegać dalszemu pozytywnemu procedowaniu.

VI. WYKORZYSTANE DOWODY

1. *Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, p. Wojciecha Rejmana, pismo z dnia 11.11.2021r. w sprawie uzgodnienia warunków realizacji prowadzenia inwestycji, sygn. pisma WOOŚ.4221.32.2021.MM.9*
2. *Postanowienie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w sprawie uzgodnień warunków realizacji przedsięwzięcia, sygn. pisma WR.RZŚ.4360.19.2021.MG*
3. *Protesty osób w tym mieszkańców (dane wrażliwe ukryte),*
4. *Wystąpienie Starosty Wałbrzyskiego w sprawie prowadzonego postępowania, sygn. pisma ZS.033.34.2021*
5. *Raport o oddziaływaniu Przedsięwzięcia na środowisko wykonany przez Eko-Efekt Sp. z o.o. wraz z jego uzupełnieniami.*
6. *Pozostałe dokumenty.*

KONIEC OPINII

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości

BIEGLY SĄDOWY

dr inż. Jakub Duszczyk
Specjalista Inżynierii Środowiska w zakresie
Inżynierii Ochrony Środowiska, Powietrza,
Wody i Ścieków, Specjalista Chemii,
Kryminalistyki i Toksykologii Sądowej
Specjalista Biologii Sądowej, Starszy inspektor BHP
tel. 502 449 445



dr inż. Jakub Duszczyk

.....
podpis Biegłego Sądowego

KONIEC DOKUMENTU

NUMER OPINII 22/SI/04/2022

Tekst tego dokumentu można kopiować tylko w całości