

Boguszów-Gorce, 27.06.2022 r.

WIM.6220.1.22.2021.2022

DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029) w związku z art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29.01.2021 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce” wraz z jego uzupełnieniami, którego Wnioskodawcą jest firma Pro Silver Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Okólnik 11/2, 00-368 Warszawa, w imieniu której działa pełnomocnik Iwona Gielmuda, Eko-Efekt Sp. z o.o., ul. Wróbla 23, 02-736 Warszawa, a także w związku z nieuzupełnieniem braków, do których wezwano Inwestora na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.),

orzekam

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach.

Uzasadnienie

Dnia 03.02.2021 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek firmy Pro Silver Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Okólnik 11/2, 00-368 Warszawa, w imieniu której działa pełnomocnik Iwona Gielmuda, Eko-Efekt Sp. z o.o., ul. Wróbla 23, 02-736 Warszawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach. Wraz z wnioskiem tutejszemu organowi został przedłożony *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko*, zwany dalej *Raportem*, sporządzony w styczniu 2021 r. przez zespół autorski Eko-Efekt Sp. z o.o. pod kierownictwem Iwony Gielmuda, a także pozostałe wymagane załączniki.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zwanej dalej *ustawą o oś*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest burmistrz.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia obejmować będzie swym zakresem działkę o nr ewid. 2/44 w obrębie nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach, znajdującą się na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Kuźnic Świdnickich w mieście Boguszków-Gorce, przyjętym Uchwałą nr XLII/270/14 Rady Miejskiej w Boguszowie-Gorcach z dnia 29 maja 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 01.07.2014 r., poz. 2929). W/w działka przeznaczona jest jako PP1- tereny dla obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i baz transportowych. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest zgodna z ustaleniami w/w miejscowego planów zagospodarowania przestrzennego. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się teren oznaczony w w/w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako Złoże węgla kamiennego „ZG Victoria”, który w przedmiotowym dokumencie planistycznym określony został jako obszar szczególnego zagrożenia powodzią.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę zakładu produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji. Produkty te wytwarzane będą zamiennie na tych samych urządzeniach, w zależności od dostarczonych do zakładu substratów. Do procesu produkcyjnego prowadzonego w planowanym zakładzie używane będą wyłącznie odpady inne niż niebezpieczne w łącznej ilości nieprzekraczającej 160 000 Mg/rok i 770 Mg/dobę. Przewidywana łączna roczna produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza gruntów wynosić będzie maksymalnie 200 000 Mg/rok. Przetwarzanie odpadów w planowanym zakładzie realizowane będzie w procesie R12 (Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R11). Proces produkcyjny prowadzony będzie od poniedziałku do piątku wyłącznie w porze dziennej. Wytworzone mieszanki podawane będą badaniom jakości.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na części działki nr 2/44 w obrębie nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach. Całkowita powierzchnia w/w działki wynosi ok. 1,25 ha. Działka inwestycyjna, na części której ma być realizowana przedmiotowa inwestycja, jest obecnie terenem nieużytkowanym i niezagospodarowanym. Teren ten posiada utwardzone drogi wewnętrzne, place manewrowe i zieleń. W ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się budowy jakichkolwiek budynków (np. hal produkcyjnych itp.). Planowany jest montaż betonowych boksów na odpady/ surowce, a także utworzenie lub naprawa ogrodzenia działki, która obecnie ogrodzona jest tylko częściowo. Na przedmiotowym terenie powstanie również zaplecze socjalno-biurowe w postaci modułowego kontenera biurowego i kontenera socjalnego.

Odpady będą przywożone na teren zakładu pojazdami ciężarowymi z naczepami lub przyczepami przeznaczonymi do transportu materiałów masowych. Transport odpadów prowadzony będzie pod przykryciem np. plandeką. Następnie odpady wyładowywane będą do boksów (3 boksy), których maksymalna pojemność wynosi 24 Mg każdy (łączna pojemność wszystkich boksów na odpady wyniesie zatem 72 Mg). Boksy będą posadowione na utwardzonym terenie z odpływem odcieków do bezodpływowego szczelnego zbiornika (z separatorem). W związku z tym, że w instalacji może być jednocześnie prowadzony wyłącznie jeden proces, w boksach będą się znajdowały jedynie te odpady i surowce, które będą potrzebne do wyprodukowania danego materiału. Ze względu na charakter przedsięwzięcia, nie zakłada się magazynowania odpadów dłuższego niż jeden dzień, to co będzie przyjeżdżało na teren zakładu będzie na bieżąco przetwarzane.

Proces przetwarzania odpadów obejmował będzie rozdrabnianie i mieszanie w recyklerze o przepustowości 100 Mg/h oraz przesiewanie. W procesie przetwarzania odpadów, którego celem ma być wytworzenie polepszacza gleby, wykorzystywane będą odpady o kodzie

19 08 05 stanowiące ustabilizowane komunalne osady ściekowe, które w celu poprawienia właściwości mieszane będą z surowcami w postaci pyłu węgla brunatnego (ok. 15%), mączki bazaltowej (ok. 3%) oraz wapna gaszonego (ok. 2%).

Proces przetwarzania odpadów, którego efektem ma być produkcja środka do rekultywacji gruntu (po procesie utraty statusu odpadu) obejmować będzie mieszanie odpadów 17 08 02 materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01), 19 05 03 (kompost nieodpowiadający wymaganiom tzn. nienadający się do wykorzystania) oraz 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji) w proporcji kolejno 70%, 25%, 5%. Zgodnie z informacją przedstawioną w *Raporcie*, Inwestor zobligowany jest do uzyskania utraty statusu odpadów, a następnie do przeprowadzenia procedury wprowadzenia go na rynek jako produkt handlowy. W świetle obowiązującej regulacji prawnej określone rodzaje odpadów przestają być odpadami, jeżeli na skutek poddania ich recyklingowi lub innemu odzyskowi, spełniają przesłanki określone w art. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach*. Jako produkty mogą być traktowane materiały powstałe w wyniku recyklingu lub innego odzysku, w oparciu o stosowne decyzje administracyjne oraz pod warunkiem spełnienia w/w wymagań. Podkreślić jednak należy, że etap oceny oddziaływania nie upoważnia organów administracji publicznej do orzekania o spełnieniu przez substancje i przedmioty, które zostaną poddane procesowi recyklingu lub innego odzysku, kryteriów dla utraty statusu odpadów określonych w art. 14 w/w ustawy.

Prowadzone na etapie realizacji inwestycji prace budowlane będą obejmowały utworzenie boksów na odpady/surowce, ustawienie kontenera socjalnego i biurowego oraz utworzenie/naprawę ogrodzenia. Etap realizacji przedsięwzięcia obejmował będzie prace montażowe i związany będzie z emisją do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń gazowych pochodzących z prowadzonych prac budowlanych i ziemnych oraz transportu, a także emisja hałasu pochodzącego od pracującego sprzętu budowlanego. Etap ten wiązać się będzie też z powstawaniem odpadów związanych z realizacją przedsięwzięcia. Powstające odpady zostaną odpowiednio sklasyfikowane, magazynowane selektywnie i zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi regulacjami. Prace budowlane prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej. Potencjalne zagrożenie dotyczyć może wyłącznie zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi z powodu nieprzewidzianej awarii sprzętu budowlanego. Na terenie inwestycji nie będą prowadzone naprawy i konserwacja wykorzystywanego sprzętu budowlanego, a obiekt wyposażony zostanie w sorbenty do neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń. Powyższe działania będą miały charakter lokalny, odwracalny i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych nie powodując trwałych zmian w środowisku.

Eksploatacja przedmiotowej inwestycji wiązać się będzie głównie z emisją zanieczyszczeń do powietrza, emisją hałasu oraz wytwarzaniem odpadów.

W trakcie eksploatacji zakładu przetwarzania źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego będą emisja spalin z maszyn roboczych, emisja pyłu podczas załadunku surowców/produktów, emisja pyłu podczas przetwarzania, a także transport poza teren zakładu (emisja pyłu w wyniku pylenia podłoża dróg podczas jazdy pojazdów, emisja spalin ze spalania oleju napędowego w silnikach pojazdów).

Transport odpadów oraz surowców wykorzystywanych na terenie zakładu oraz powstałego materiału prowadzony będzie pod przykryciem np. plandeką, co pozwoli na ograniczenie pylenia. Do przetwarzania w planowanym zakładzie kierowane będą ustabilizowane komunalne osady ściekowe 19 08 05 oraz odpady 19 05 03 z instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania, o ograniczonej aktywności biologicznej i uciążliwości zapachowej. Komponenty do sporządzania polepszacza do gleby i środka do rekultywacji dostarczane będą do za-

kładu transportem samochodowym i przetwarzane na bieżąco. Zakłada się, że na teren zakładu będą trafiały odpady i surowce w ilości możliwej do przetworzenia w danym dniu. Nie pakuje się magazynowania odpadów trwającego dłużej niż jeden dzień. Proces przetwarzania odbywał się będzie w zbiorniku miksującym-rozdrabniającym urządzenia mieszającego (recyklera). Dodatkowo źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza stanowić będzie transport (emisja tlenku węgla, tlenków azotu, dwutlenku siarki, pyłów), w tym ruch pojazdów lekkich/dostawczych do 3,5 ton w liczbie ok. 16 pojazdów dziennie oraz pojazdów ciężkich powyżej 3,5 ton w liczbie ok. 24 pojazdów dziennie związane z funkcjonowaniem inwestycji. Dodatkowym źródłem ruchomym emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie pracująca ładowarka.

W czasie eksploatacji zakładu powstawać będą odpady komunalne wytwarzane przez pracowników oraz odpady żelaza i stali (19 10 01) w ilości ok. 10 Mg/rok stanowiące zanieczyszczenia odpadów kierowanych do przetwarzania, które wychwytywane będą poprzez separator metali w recyklerze. Odpady powstające na terenie obiektu magazynowane będą selektywnie, w specjalnie do tego przeznaczonych pojemnikach i przekazywane będą uprawnionym podmiotom.

Woda pobierana będzie z przyłącza wodociągowego istniejącej sieci wodociągowej. Na terenie projektowanego zakładu powstawać będą ścieki bytowe, przemysłowe (stanowiące odcieki z przetwarzanych odpadów) oraz wody opadowe. Ścieki przemysłowe będą podczyszczane w separatorze substancji ropopochodnych i odprowadzane do szczelnego zbiornika bezodpływowego. Zbiornik będzie okresowo oczyszczany przez podmioty uprawnione. Ścieki bytowe będą odbierane przez wyspecjalizowany podmiot. Woda opadowa z terenów utwardzonych będzie odprowadzana do szczelnego zbiornika bezodpływowego z separatorem, opróżnianego okresowo przez uprawnioną firmę zewnętrzną. Boksy na odpady oraz surowce posadowione zostaną na terenie utwardzonym. Zakład wyposażony zostanie w sorbenty umożliwiające zebranie ewentualnych wycieków.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicach Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie PLB020010. Planowane przedsięwzięcie położone jest na terenie przekształconym antropogenicznie (na terenie dawnego Zakładu Przeróbki Rudy Barytu), a jego realizacja nie spowoduje zmian dotychczasowego krajobrazu przemysłowego.

Realizacja inwestycji nie wiąże się z koniecznością wycinki drzew i krzewów.

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami- jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP)- Lesk od źródła do Grzędzkiego Potoku o kodzie PLRW60004161649 oraz w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 107 o kodzie PLGW6000107, które zostały ocenione jako niezagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych, jakim jest ich dobry stan ekologiczny, ilościowy i chemiczny. Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP). Teren inwestycji nie znajduje się w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody.

Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanej inwestycji oraz jej odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej eliminują możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Burmistrz Miasta Boguszo-wa-Gorc obwieszczeniem znak WIM.6220.1.2021 z dnia 11.02.2021 r. zawiadomił Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszo-wie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 15.02.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszo-wie-Gorcach w dniach od 15.02.2021 r. do 03.03.2021 r.

Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, organ prowadzący postępowanie pismem znak WIM.6220.1.1.2021 z dnia 11.02.2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem znak WOOS.4221.32.2021.MM.1 z dnia 10.03.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał Inwestora do uzupełnienia Raportu głównie w zakresie prowadzonych procesów, w tym gospodarki odpadami oraz w zakresie emisji do powietrza.

W dniu 18.04.2021 r. do tutejszego organu wpłynęło wymagane uzupełnienie z dnia 14.04.2021 r.

Pismem znak WOOS.4221.32.2021.MM.2 z dnia 22.04.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie ze względu na konieczność przeanalizowania uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 25 czerwca 2021 r.

Burmistrz Miasta Boguszo-wa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.7.2021 z dnia 05.05.2021 r. poinformował Strony postępowania o powyższym.

Pismem znak WOOS.4221.32.2021.MM.3 z dnia 09.06.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał Inwestora do ponownego złożenia wyjaśnień do *Raportu* w zakresie prowadzonego procesu związanego z produkcją środka (wypełniacza) do rekultywacji gruntu.

Natomiast pismem znak WOOS.4221.32.2021.MM.4 z dnia 09.06.2021 r. w/w organ poinformował o niemożności załatwienia sprawy we wcześniej wyznaczonym terminie ze względu na konieczność ponownego wezwania do uzupełnienia *Raportu* oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 30 lipca 2021 r.

Burmistrz Miasta Boguszo-wa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.8.2021 z dnia 16.06.2021 r. poinformował Strony postępowania o powyższym.

Pismem z dnia 02.07.2021 r. Inwestor wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o przedłużenie terminu udzielenia wymaganych wyjaśnień, na co w/w organ wyraził zgodę w piśmie znak WOOS.4221.32.2021.MM.5 z dnia 05.07.2021 r.

Wymagane uzupełnienie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 22.07.2021 r.

Pismem znak WOOS.4221.32.2021.MM.6 z dnia 29.07.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował o niemożności załatwienia sprawy w uprzednio wyznaczonym terminie ze względu na konieczność szczegółowej analizy uzupełnienia do *Raportu* oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 6 września 2021 r.

Burmistrz Miasta Boguszo-wa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.11.2021 z dnia 10.08.2021 r. poinformował Strony postępowania o powyższym i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 września 2021 r.

Pismem znak WOOS.4221.32.2021.MM.7 z dnia 06.09.2021 r. w/w organ poinformował o niemożności załatwienia sprawy w uprzednio wyznaczonym terminie ze względu na skomplikowany charakter przedmiotowej sprawy oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 27 września 2021 r.

Pismem znak WOOS.4221.32.2021.MM.8 z dnia 27.09.2021 r. w/w organ poinformował o niemożności załatwienia sprawy w uprzednio wyznaczonym terminie ze względu na skomplikowany charakter przedmiotowej sprawy oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 19 października 2021 r.

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.12.2021 z dnia 29.09.2021 r. poinformował Strony postępowania o powyższym i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31 października 2021 r.

Postanowieniem znak WOOŚ.4221.32.2021.MM.9 z dnia 11.10.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę z określeniem warunków na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji. Ponadto w/w organ nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*.

Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, organ prowadzący postępowanie pismem znak WIM.6220.1.2.2021 z dnia 11.02.2021 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu o zaopiniowanie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zapisami art. 78 ust. 4 *ustawy ooś*, niewydanie przez w/w organ opinii w ustawowym terminie, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Pismem znak WIM.6220.1.5.2021 z dnia 22.04.2021 r. tutejszy organ przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 18.04.2021 r., Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Wałbrzychu.

Pismem znak WIM.6220.1.9.2021 z dnia 09.08.2021 r. tutejszy organ przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 22.07.2021 r., Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Wałbrzychu.

Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*, organ prowadzący postępowanie pismem znak WIM.6220.1.3.2021 z dnia 11.02.2021 r. wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 23.02.2021 r. do tutejszego organu wpłynęło zawiadomienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim znak WR.ZZŚ.3.052.7.2021.MD z dnia 15.02.2021 r. o przekazaniu według właściwości Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wniosku Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 18.03.2021 r. (data wpływu do UM: 24.03.2021 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę oraz określił warunki, jakie należy spełnić na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Ponadto w/w organ nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*.

Pismem znak WIM.6220.1.6.2021 z dnia 22.04.2021 r. tutejszy organ przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 18.04.2021 r., Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Postanowieniem znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 26.05.2021 r. (data wpływu do UM: 31.05.2021 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, po przeanalizowaniu *Raportu* oraz dodatkowego uzupełnienia Inwestora z dnia 14.04.2021 r., ponownie uzgodnił realizację przed-

miotowego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę oraz określił warunki, jakie należy spełnić na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia oraz określił warunki. Ponadto w/w organ ponownie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy oos*.

Pismem znak WIM.6220.1.10.2021 z dnia 09.08.2021 r. tutejszy organ przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 22.07.2021 r., Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Pismem znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 25.08.2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie poinformował tutejszy organ o podtrzymaniu swojego stanowiska zawartego w postanowieniu znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 26.05.2021 r.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej wszczyła się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji. Na organie administracyjnym ciąży obowiązek zagwarantowania udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom, które w danej sprawie mają prawnie chronione interesy. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* nie określa, jakie podmioty są uznawane za strony.

Tutejszy organ obwieszczeniem znak WIM.6220.1.4.2021 z dnia 12.02.2021 r. poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 15.02.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach w dniach od 15.02.2021 r. do 08.03.2021 r. W wyznaczonym terminie 21 dni nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Z uwagi na dwukrotne dokonywanie przez Inwestora uzupełnień do *Raportu*, procedura udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu została powtórnie przeprowadzona.

Tutejszy organ obwieszczeniem znak WIM.6220.1.13.2021 z dnia 28.10.2021 r. poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 28.10.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach w dniach od 28.10.2021 r. do 29.11.2021 r.

W wyznaczonym terminie 30 dni tj. w dniach od 28.10.2021 r. do dnia 28.11.2021 r. wpłynęły następujące uwagi, wnioski i protesty:

W dniu 22.11.2021 r. wpłynął protest Dariusza Rajewskiego z dnia 22.11.2021 r., który będąc właścicielem kilku działek znajdujących się w pobliżu planowanej inwestycji stanowczo protestuje w sprawie wydania pozytywnej opinii o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Uważa, że Raport nie przedstawia w uczciwy sposób zagadnienia dotyczącego głównie szacowanych kursów pojazdów ciężarowych, jak i ilości odpadów, które według protestującego będą składowane w większych ilościach i przez okres dłuższy niż jeden dzień, zwłaszcza podczas dni wolnych od pracy i okresów świątecznych. Podnosi również, że zwiększenie liczby przejazdów samochodów ciężarowych do i powyżej ładowności

3,5 ton będzie miało wpływ na obciążenie akustyczne działek, jak również na pogorszenie stanu technicznego drogi dojazdowej do miejsca planowanego przedsięwzięcia, która według protestującego jest już w złym stanie. Zwraca uwagę, że planowana inwestycja stoi w sprzeczności ze strategią rozwoju miasta Boguszwów-Gorce oraz zapisami pierwszej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Boguszwów-Gorce, w której zapisano, że wzdłuż ulicy Głowackiego znajdującej się w bardzo bliskim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, teren należy przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową. Uważa, że planowana wielkość produkcji, jak i surowiec w postaci odpadu komunalnego z oczyszczalni ścieków, który stanowi 80% składu produktu gotowego, a także wysoko pyłące pozostałe komponenty jak pył węgla brunatnego, mączka bazaltowa czy wapno gaszone, kategorycznie nie mają prawa znaleźć się w obszarze zamieszkałym przez ludzi. Obawia się, że skoro mieszanie wszystkich komponentów nie odbywa się za pośrednictwem instalacji bezpyłowych, owe pyły przenoszone będą przez wiatr, co w okresie długofalowym może wywołać stany chorobowe. Obawia się także, iż sąsiedztwo planowanego przedsięwzięcia bezsprzecznie spowoduje obniżenie komfortu egzystencji na zamieszkałej nieruchomości, obniżenie wartości nieruchomości, a także degradację obszaru Natura 2000. Wnoszący protest odnosi się także do zapisów Programu Ochrony Środowiska dla gminy Boguszwów-Gorce na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 i stwierdza, że planowane przedsięwzięcie w całości stoi w sprzeczności z zapisami w/w dokumentu.

W dniu 23.11.2021 r. wpłynął protest Pawła Osiki z dnia 22.11.2021 r., który uważa, że przedłożony przez Inwestora *Raport* nie spełnia wymagań art. 66 ustawy *o oś*, zwłaszcza w zakresie wyników inwentaryzacji przyrodniczej, wariantów przedsięwzięcia oraz przedstawienia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania. Podkreśla, że wraz z sąsiadami biorą udział w programie rolno-środowiskowym na powierzchni działek, będących własnością protestującego oraz wspomnianych sąsiadów, a objętych inwentaryzacją przyrodniczą, za które to działki począwszy od roku 2007 pobierają dotacje ze środków unijnych na ochronę zagrożonego gatunku ptaka derkacza, który osiedla się na w/w działkach. Uważa, że opinia wydana przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie narusza zapisy zawarte w art. 77 ustawy- *Prawo wodne* poprzez niewzięcie pod uwagę odległości potoku Lesk od planowanej inwestycji, a sam *Raport* narusza zapisy art. 13 ustawy *o odpadach*. Ponadto, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie agroturystyki pod nazwą „Apartamenty pod Dzikowcem” w Boguszwowie-Gorcach przy ul. Głowackiego odnosi się również do zapisów pierwszej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Boguszwów-Gorce oraz do zapisów Programu Ochrony Środowiska dla gminy Boguszwów-Gorce na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 i ocenia, że planowane przedsięwzięcie w całości stoi w sprzeczności z zapisami w/w dokumentu.

W dniu 23.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszwów-Gorce z dnia 18.11.2021 r. Podpisani pod protestem mieszkańcy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Ponadto, zdaniem protestujących, planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrał kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 25.11.2021 r. wpłynął protest Romana Gnypa z dnia 25.11.2021 r. Wnoszący protest informuje, że po zapoznaniu się z technologią produkcji oraz godzin funkcjonowania zakładu, obawia się o warunki życia w okolicy planowanego przedsięwzięcia. Uważa, że otwarcie planowanego zakładu wpłynie bardzo negatywnie na turystyczne walory miasta poprzez bardzo nieprzyjemne zapachy, wzmożony ciężarowy transport kołowy oraz bezpieczeństwo na okolicznych drogach, które nie są dostosowane do takiego transportu. Protest argumentuje tym, że jest obecnie w trakcie remontu i przebudowy domu, w najbliższym czasie chciałby otworzyć agroturystykę, a bardzo mała odległość od terenu planowanej inwestycji będzie miała negatywny wpływ na bezpieczeństwo mieszkańców, stan dróg oraz warunki życia. Obawia się, że poza odorem fekaliiów i hałasem wynikającymi z procesu produkcji, cały transport ciężarowy, przy uwzględnieniu rozmieszczenia wiaduktów kolejowych i możliwości przejazdu, będzie się odbywał ulicami Głowackiego i Kosynierów. Uważa, że tego typu zakłady powinny być budowane poza terenami zamieszkałymi, z odpowiednią infrastrukturą. Nadmienia, że na terenie byłej kopalni barytu, a obecnie terenu, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie, składowana była stłuczka rtęciowa, a obecnie zakopane są tam big bagi oraz beczki z nieznanymi substancjami chemicznymi. Obawia się, że kolejne zakazane substancje pod przykrywką różnych przedsiębiorstw będą zakopywane na terenie miasta.

W dniu 26.11.2021 r. Rada Miejska w Boguszwie-Gorcach podjęła oświadczenie o następującej treści: *W związku z opublikowaniem obwieszczenia Burmistrza Miasta Boguszwowa-Gorc z dnia 28 października 2021 r., informującego o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, Rada Miejska wyraża sprzeciw wobec ewentualnego rozpoczęcia działalności tego Zakładu na terenie Gminy Miasta Boguszwów-Gorce. Mając na uwadze potencjalne negatywne konsekwencje działalności takiego Zakładu dla zdrowia i życia mieszkańców Gminy Miasta Boguszwowa-Gorc oraz negatywne skutki dla środowiska Rada Miejska w Boguszwie-Gorcach wskazuje na potrzebę rzetelnego przeprowadzenia wskazanego postępowania, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w wydaniu przedmiotowej decyzji, nie wykluczając konsultacji społecznych, spotkań z mieszkańcami, czy rozprawy administracyjnej. Oświadczenie weszło w życie z dniem podjęcia i zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach oraz zamieszczenie na stronie internetowej Gminy Miasta Boguszwów-Gorce.*

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszwów-Gorce, którzy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Ponadto, zdaniem protestujących, planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrano kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest Anny Mordarskiej i Sławomira Mordarskiego, którzy uważają, że przedłożony przez Inwestora *Raport* nie spełnia wymagań art. 66 ustawy *o oś*, a technologia produkcji polegająca na rozdrabnianiu głównie odpadów z oczyszczalni ścieków, a także pozostałych wysoko pyłących dodatków w postaci pyłu węgla brunatnego, mączki bazaltowej, wapna gaszonego, budzi niepokój o pogorszenie warunków życia w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia. Uważają, że nawozy organiczne i organiczno-mineralne zawierają olbrzymi ładunek chorobotwórczych mikroorganizmów, takich jak bakterie, wirusy,

grzyby i pleśnie oraz jaja pasożytów jelitowych ludzi i zwierząt. Protestujący powołując się na długoletnie życie na ekologicznej bombie w postaci stłuczki rtęciowej, a także obawiając się o zdrowie własne i swoich dzieci, są pewni, że fetor nie będzie jedynym problemem, z jakim przyjdzie im się zmierzyć, gdy dojdzie do powstania inwestycji.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszków-Gorce z dnia 18.11.2021 r. Podpisani pod protestem mieszkańcy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Ponadto, zdaniem protestujących, planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrało kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw zbiorowy mieszkańców gminy Boguszków-Gorce z dnia 20.11.2021 r. wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Podpisani pod sprzeciwem mieszkańcy wnoszą o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej oraz domagają się wydania decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Twierdzą, że planowana inwestycja może stanowić duże zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców miasta oraz bezpieczeństwa publicznego i środowiska naturalnego. W ocenie wnoszących sprzeciw wobec realizacji planowanej inwestycji, stanowisko Wnioskodawcy oraz przedłożone przez niego analizy budzą wątpliwości, które wymagają dogłębnego wyjaśnienia.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw zbiorowy mieszkańców gminy Boguszków-Gorce z dnia 26.11.2021 r. wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Podpisani pod sprzeciwem mieszkańcy wnoszą o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej oraz domagają się wydania decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Twierdzą, że planowana inwestycja może stanowić duże zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców miasta oraz bezpieczeństwa publicznego i środowiska naturalnego. W ocenie wnoszących sprzeciw wobec realizacji planowanej inwestycji, stanowisko Wnioskodawcy oraz przedłożone przez niego analizy budzą wątpliwości, które wymagają dogłębnego wyjaśnienia.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszków-Gorce z dnia 25.11.2021 r. Podpisani pod protestem mieszkańcy Boguszowa-Gorc, rolnicy, hodowcy pszczoł i właściciele pasiek wyrazili swoje zaniepokojenie możliwością powstania w pobliżu ich gospodarstw zakładu produkcyjnego przetwarzającego odpady komunalne i osady ściekowe. Protestujący obawiają się o swoje pasieki i pszczoły, albowiem uważają, że składowisko odpadów osadowych i toksycznych spowoduje wyginięcie pszczoł hodowlanych i dzikich. Proszą o ochronę swoich pasiek oraz domagają się wstrzymania planowanej inwestycji.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw Starosty Wałbrzyskiego znak ZS.033.34.2021 z dnia 23.11.2021 r. wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Starosta Wałbrzyski informuje, że do działki, na której realizowana ma być planowana inwestycja, bezpośrednio przylega działka nr 2/4, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach, o powierzchni 0,1496 ha, stanowiąca własność Skarbu Państwa. W/w działka planowana jest do zbycia i niewątpliwie realizacja planowanego przedsięwzięcia obniży jej wartość, a nadto może spowodować brak zainteresowania potencjalnych nabywców. Ponadto Starosta Wałbrzyski podnosi argument, że przedmiotowe przedsięwzięcie, z uwagi na stosowane w produkcji odpady, powodować będzie emisje odorów. W przedłożonym *Raporcie* wraz z jego uzupełnieniem nie określono wpływu w/w inwestycji na komfort życia mieszkańców w zakresie odorów. Każda

substancja odorotwórcza ma określoną wartość progu węchowej wyczuwalności tej substancji w powietrzu, określoną jako stężenie konkretnej substancji. Mając na uwadze obecny stan prawny, brak rozporządzenia w sprawie wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza (art. 222 ust. 5 ustawy- *Prawo ochrony środowiska*), wielkość emisji odorantów (jako substancji) winno obliczać się w oparciu o dostępne wskaźniki i wytyczne zawarte w literaturze. Starosta Wałbrzyski stwierdził, że w ramach „Dobrej Praktyki” przeciwdziałania uciążliwości zapachowej winno dokonać się porównania stężeń konkretnych substancji w powietrzu do progów wyczuwalności tych substancji, czego, w przedłożonej dokumentacji nie wykonano. Starosta Wałbrzyski podkreślił, że brak określenia wpływu uciążliwości zapachowych na komfort życia mieszkańców, utwierdza go w przekonaniu słusznego wniesienia sprzeciwu do realizacji planowanej inwestycji.

W dniu 29.11.2021 r., po zakończeniu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu oraz po upływie terminu do składania uwag lub wniosków, wpłynęły jeszcze dwa protesty zbiorowe mieszkańców gminy Boguszków-Gorce.

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.14.2021 z dnia 13.12.2021 r., z uwagi na wpłynięcie w trakcie trwania procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu licznych protestów mieszkańców gminy Boguszków-Gorce, oświadczenia Rady Miejskiej w Boguszkowie-Gorcach oraz pisma Starosty Wałbrzyskiego w sprawie wyrażenia negatywnej opinii na temat realizacji w/w planowanego przedsięwzięcia, w związku z koniecznością ich przeanalizowania, a także biorąc pod uwagę skomplikowany charakter sprawy, poinformował Strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 marca 2022 r.

W dniu 28.12.2021 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Iwony Gielmudy- Pełnomocnika Wnioskodawcy z dnia 28.12.2021 r. z prośbą o przesłanie kopii w/w uwag mieszkańców, oświadczenia Rady Miejskiej w Boguszkowie-Gorcach oraz pisma Starosty Wałbrzyskiego.

Pismem znak WIM.6220.1.15.2021.2022 z dnia 20.01.2022 r. kopie w/w dokumentów zostały przesłane do Iwony Gielmudy- Pełnomocnika Wnioskodawcy.

Na skutek materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, to jest m.in. *Raportu* ze stycznia 2021 r., dodatkowych uzupełnień do jego treści z kwietnia 2021 r. i lipca 2021 r. oraz protestów mieszkańców gminy Boguszków-Gorce zgłoszonych w trakcie trwania procedury udziału społeczeństwa tj. w dniach od 28.10.2021 r. do 29.11.2021 r., organ prowadzący postępowanie stwierdził, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy administracyjnej i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga wiadomości specjalnych, bez których brak jest możliwości weryfikacji prawidłowości danych przedstawionych w *Raporcie*, a dotyczących analizy uciążliwości związanych z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego*, w toku postępowania administracyjnego organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, natomiast zgodnie z art. 77 § 1 wyżej cytowanej ustawy organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Zgłoszone przez społeczeństwo protesty wymagają przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego. Biorąc pod uwagę cele stawiane postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia,

uwzględnione powinny zostać w czasie jego trwania kwestie ewentualnego zagrożenia związanego z planowanym przedsięwzięciem i konieczność przeciwdziałania im. Postępowanie prowadzone przez organ administracji w tym przedmiocie ma ustalić, jakie niebezpieczeństwo dla środowiska niesie przedsięwzięcie, a następnie ma określić zastosowanie jakich środków zabezpieczy je przed negatywnym oddziaływaniem. Mając zaś na uwadze charakter i specyfikę prowadzonego postępowania, organ nie jest w stanie wyjaśnić powstałych wątpliwości co do prawidłowości sporządzonego *Raportu* oraz jej wpływu na środowisko naturalne na podstawie wiedzy, którą sam posiada.

W konsekwencji wystąpiła konieczność uzyskania wiadomości specjalnych, co czyni niezbędnym powołanie biegłego w celu wydania w tej kwestii opinii. Należy mieć na względzie, iż ustawodawca w art. 84 § 1 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego* uzależnił dopuszczalność powołania biegłego od tego, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Treść art. 84 wyżej cytowanej ustawy, zgodnie z którym w sytuacji, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii, należy zatem rozumieć w ten sposób, że dowód z opinii biegłego można zastosować, jeżeli istnieje potrzeba pozyskania wiadomości wybiegających poza zwykłą rutynową działalność organu (wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2008 r., II GSK 361/80, Lex nr 518210). W doktrynie wskazuje się, że wiadomościami specjalnymi (fachowymi) mogą być wiadomości z dziedziny budownictwa, rolnictwa, gospodarki wodnej, ochrony przyrody i środowiska, techniki, medycyny, sztuk plastycznych, historii sztuki, radiestezji (Z. Janowicz, KPA Komentarz, W-wa – Poznań 1992 r., str. 218). Należy zauważyć, iż zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 10 marca 2010 r. „Raport oddziaływania na środowisko jest jednym z dowodów w sprawie i przepis art. 84 § 1 k.p.a. ma o tyle zastosowanie, że organ może zwrócić się do biegłego o wydanie opinii w sprawie raportu. Autora raportu nie można traktować jako biegłego w rozumieniu powyższego przepisu, nawet jeśli posiada takie uprawnienia.” (II OSK 504/09, LEX nr 597652). Co więcej, w przywołanym wyżej orzeczeniu Sąd wskazał jednocześnie, iż uzgodnienie dokonywane przez właściwy organ odbywać się może tylko i wyłącznie w granicach kompetencji tego organu, a przedmiotem uzgodnienia nie jest raport oddziaływania na środowisko, lecz warunki realizacji przedsięwzięcia. Przedłożony przez inwestora raport oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko już w trakcie postępowania administracyjnego wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy inny dowód składany przez stronę czy zgromadzony przez organ podlega regułom postępowania dowodowego, w tym i swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a. Jeżeli organ powoźmie wobec niego jakiegokolwiek wątpliwości, to po pierwsze ma prawo wezwać stronę do jego uzupełnienia, po wtóre może sięgnąć do innych środków dowodowych, w tym powołać biegłego, do którego będą mieć zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (Agata Kosieradzka-Federczyk „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” w orzecznictwie sądów administracyjnych. Teza nr 1, ZNSA.2012.1.41).

Biorąc pod uwagę powyższe, tutejszy organ postanowił przeprowadzić z urzędu dowód z opinii biegłego z dziedziny ochrony środowiska i chemii, celem oceny przedłożonego przez inwestora *Raportu*.

Burmistrz Miasta Boguszo-wa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.16.2021.2022 z dnia 29.03.2022 r., z uwagi na konieczność zasięgnięcia opinii biegłego w przedmiotowej sprawie, czyniąc tym samym zadość oczekiwaniom mieszkańców dotyczącym rzetelnego

przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, poinformował Strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 maja 2022 r.

Pismem znak WIM.6220.1.17.2021.2022 z dnia 11.04.2022 r. tutejszy organ przekazał biegłemu sądowemu egzemplarze umowy na wykonanie ekspertyzy określającej możliwe oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia oraz analizy i oceny jego bezpośredniego i pośredniego wpływu na środowisko oraz warunki zdrowia i życia ludzi.

Postanowieniem znak WIM.6220.1.18.2021.2022 z dnia 19.04.2022 r. tutejszy organ postanowił dopuścić z urzędu dowód z opinii biegłego- Jakuba Duszczyka, specjalisty z dziedziny ochrony środowiska i chemii. Postanowienie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 20.04.2022 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach w dniach od 20.04.2022 r. do 05.05.2022 r.

Obwieszczeniem znak WIM.6220.1.19.2021.2022 z dnia 20.04.2022 r. tutejszy organ poinformował Strony postępowania o wydaniu w/w postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 maja 2022 r. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 20.04.2022 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach w dniach od 20.04.2022 r. do 05.05.2022 r.

W dniu 06.05.2022 r. do tutejszego organu wpłynęła opinia biegłego sądowego nr 22/SI/04/2022 z dnia 05.05.2022 r. Opinia została zamieszczona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 16.05.2022 r.

W przedmiotowej opinii biegły zawarł ogólne uwagi do całokształtu udostępnionego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, zwłaszcza *Raportu* i jego uzupełnień, przeanalizował pytania tutejszego organu określone w zleceniu wydania w/w opinii, wskazał kwestie wymagające przez Inwestora wyjaśnienia, doprecyzowania lub uzupełnienia, a także bazując na przedstawionych aktach sprawy przedstawił swoje wnioski.

Pismem znak WIM.6220.1.18.2021.2022 z dnia 23.05.2022 r. tutejszy organ, po przeanalizowaniu w/w opinii biegłego sądowego, na podstawie art. 50 § 1 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego*, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia *Raportu* w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma.

W dniu 06.06.2022 r. do Burmistrza Miasta Boguszwia-Gorc wpłynęło uzupełnienie do *Raportu* z dnia 03.06.2022 r.

Burmistrz Miasta Boguszwia-Gorc przekazał w/w uzupełnienie do *Raportu*, stanowiące integralną jego część, następującym organom:

- ☐ Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu- pismem znak WIM.6220.1.18.1.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r.,
- ☐ Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Wałbrzychu- pismem znak WIM.6220.1.18.2.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r.,
- ☐ Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu- pismem znak WIM.6220.1.18.3.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r.

W celu spełnienia dyspozycji art. 10 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego*, Burmistrz Miasta Boguszwia-Gorc pismem znak WIM.6220.1.20.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r. oraz poprzez obwieszczenie znak WIM.6220.1.21.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r. zawiadomił Strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie, a także o możliwości zapoznania się z dokumentami sprawy, w tym z:

- postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu znak WOOS.4221.32.2021.MM.9 z dnia 11.10.2021 r. uzgadniającym realizację przedmiotowego przedsięwzięcia,
- postanowieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 18.03.2021 r. oraz z dnia 26.05.2021 r.,
- opinią biegłego sądowego Jakuba Duszczyka nr 22/SI/04/2022 z dnia 05.05.2022 r.

Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszowie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 09.06.2022 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszowie-Gorcach w dniach od 09.06.2022 r. do 24.06.2022 r.

Tutejszy organ zawiadomił także Strony o przysługującym im prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W wyznaczonym terminie w dniu 17.06.2022 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Starosty Wałbrzyskiego znak ZAB.6810.59.2022 z dnia 14.06.2022 r. podtrzymujące wyrażone wcześniej przez w/w organ stanowisko i wnoszące sprzeciw względem realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego *Raportu* wraz z uzupełnieniami stwierdzono, co następuje:

Kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują następujące przepisy: ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.), ustawy z dnia 10 lipca 2017 r. *o nawozach i nawożeniu* (t.j., Dz. U. z 2021 r. poz. 76 ze zm.) oraz § 3 ust 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U z 2019 r., poz. 1839). Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1,
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Teren planowanej inwestycji oznaczony jest jako teren dla obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i baz transportowych, w związku z czym planowane przedsięwzięcie jest zgodne z obowiązującym na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce” budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, gdyż jest to duża inwestycja, która zdaniem społeczności lokalnej, może mieć negatywne oddziaływanie na środowisko, zwłaszcza w zakresie takich jego komponentów jak powietrze, gleba i woda, a także na zdrowie i życie ludzi. W ramach przedsięwzięcia planuje się budowę czterech wolnostojących kurników z infrastrukturą

techniczną. Najbliższy teren chroniony akustycznie, zgodnie z informacją zawartą w raporcie, znajduje się w odległości ok. 176 m od granicy nieruchomości, na której planowany jest przedmiotowy zakład i jest to zabudowa mieszkalna.

Wątpliwości tutejszego organu budzi również pozornie rozwiązanie alternatywne, które rozpatrywane było jako wariant technologiczny, w którym zaproponowano wykorzystanie ładowarki zamiast urządzenia mieszającego. Wariant proponowany przez Wnioskodawcę charakteryzuje się mniejszą uciążliwością dla środowiska (mniejsze zużycie paliwa, mniejsza emisja spalin), i pozwala uzyskać materiał o lepszych parametrach użytkowych (większa homogenizacja), a zapewnienie takiego samego stopnia homogenizacji materiału w przypadku wykorzystania samej ładowarki kołowej w wariantcie alternatywnym wymaga znacznie większych nakładów pracy. Technologia produkcji w obu wariantach jest identyczna, różni się jedynie metodą oczyszczania spalin, co w żaden sposób nie wpływa na złagodzenie zaistniałych konfliktów społecznych.

W związku z planowaną inwestycją mieszkańcy zwracali uwagę, co podziela organ, na kierunek dalszego rozwoju miasta oraz ochrony wartości przyrodniczych i zasobów środowiska naturalnego. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji są właścicielami posesji, mieszkają w miejscowości od wielu lat, prowadzą w pobliżu lokalizacji planowanej inwestycji działalność gospodarczą opierającą się głównie na agroturystyce. Planowana inwestycja przyczyni się do obniżenia wartości nieruchomości oraz zagrazi dalszemu prowadzeniu działalności gospodarczej.

Mieszkańcy nie godzą się z tym faktem, gdyż planowana intensywna produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji stanowi zagrożenie dla środowiska naturalnego. W toku postępowania podnoszona była kwestia, że w/w produkcja generuje do środowiska duże ilości pyłów pochodzących z transportu kołowego, a także amoniaku wchodzącego w skład gazów o odorotwórczym charakterze oraz merkaptanów i siarkowodoru. Przeprowadzone przez Inwestora prognozy nie ujęły substancji odorotwórczych, które będą emitowane w związku z przetwarzaniem odpadów organicznych tj. ustabilizowanych osadów ściekowych (z oczyszczalni ścieków) oraz odpadów z instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, które zostały wcześniej poddane rozdrabnianiu oraz kompostowaniu w procesie biodegradacji tlenowej.

Występujący przy produkcji wypełniacza do rekultywacji przykry zapach, może być wyczuwalny w odległości nawet do kilku kilometrów, zwłaszcza w okresach występowania ze sobą łącznie wysokich temperatur powietrza i silnych porywów wiatru. Emisja zapachu ze strony zakładu polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. W niniejszej sprawie również lokalna społeczność opowiedziała się przeciw realizacji wnioskowanej przez Inwestora inwestycji. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych emitowanych przez w/w zakład. Produkcji środków do rekultywacji zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu, z których najgroźniejsze są amoniak i siarkowodor. Nie jest możliwe nie wydobywanie się zapachu na zewnątrz, zwłaszcza że w ramach planowanej inwestycji Inwestor nie przewiduje budowy jakichkolwiek budynków, w tym hal produkcyjnych, produkcja odbywać się więc będzie na otwartej przestrzeni.

Eliminacja amoniaku jest niemożliwa, stąd obawy protestujących mieszkańców składane pisemnie do organu prowadzącego postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej. W tym miejscu trzeba podzielić wątpliwości stron co do pozorności wariantu alternatywnego,

którego realizacja nie zmienia emisji ani stężeń amoniaku i siarkowodoru. Determinacja mieszkańców i podejmowane wspólne działania pokazują jak ważny dla nich jest problem właściwych warunków egzystencji w miejscu zamieszkiwania. Mieszkańcy są bardzo negatywnie nastawieni do planowanej do realizacji inwestycji, gdyż planowana produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji nie jest produkcją standardową, w z reguły większość inwestycji związanych z przetwarzaniem odpadów budzi niepokój i protesty lokalnych społeczności.

W tym miejscu tutejszy organ nadmienia, że podziela obawy mieszkańców w tej kwestii, albowiem podobne niepokoje i niezadowolenie mieszkańców budziła rekultywacja prowadzona kilka lat temu na terenie byłego składowiska odpadów obojętnych znajdującego się przy ul. Zachodniej (dawna ul. Wesołowskiego-Masalskiego). Wówczas zwłaszcza podczas występowania upalnych i wietrznych dni nieprzyjemne zapachy wyczuwalne były nawet w odległości kilku kilometrów, a stosowanie środków antyodorowych i spryskiwanie nimi wykorzystywanych w procesie rekultywacji materiałów nie przynosiły pożądanych rezultatów. Należy podkreślić, że prowadzona wówczas rekultywacja dobiegła końca, a uciążliwości ustały, natomiast w przypadku funkcjonowania zakładu polepszacza do gleby i środka do rekultywacji uciążliwości odorowe będą występowały przez cały rok, zmieniać się będzie jedynie ich intensywność, co negatywnie wpłynie na warunki życia i zdrowie ludzi, przez które należy rozumieć zarówno zdrowie psychiczne, jak i czysto namacalne zdrowie fizyczne.

Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym i metody oceny zapachowej jakości powietrza (art. 222 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.- *Prawo ochrony środowiska*), a w przedłożonym uzupełnieniu do *Raportu* z dnia 03.06.2022 r., na podstawie przedstawionych przez Inwestora obliczeń wielkości odorantów (jako substancji), uciążliwości odorowe pochodzące z planowanego zakładu, określone zostały jako niewielkie oraz zamykające się w granicach nieruchomości, na której realizowane będzie planowane przedsięwzięcie. Nie oznacza to jednak- wbrew stanowisku Inwestora, że oddziaływanie zakładu na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia, albowiem należy powtórnie podkreślić, że praca urządzenia mieszającego odbywać się będzie na otwartej przestrzeni, Inwestor bowiem nie planuje budowy jakichkolwiek hal produkcyjnych na terenie planowanego zakładu.

Inwestor, w przedłożonym w/w uzupełnieniu do *Raportu* nie przedstawił w sposób skrupulatny realnego wpływu, jaki planowane przedsięwzięcie będzie wywierać na warunki życia i zdrowie ludzi.

Organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc kierował się również zasadą przezroczności nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak pewność ich wystąpienia. Na podstawie *Raportu oddziaływania na środowisko* nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego *Raportu* w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. *Raport* jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06).

Weryfikacja raportu oddziaływania na środowisko jest zatem oceną dokonywaną przez organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej, mającą odpowiedzieć na pytanie, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie ustawowo wymagane elementy, a także, czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne. Jeżeli raport nie spełnia wymagań prawdziwości i rzetelności, organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany dokonać odpowiednich ustaleń w ramach postępowania wyjaśniającego (wyrok WSA w Kielcach z dnia 24 sierpnia 2010 r., II SA/Ke 380/10). Z tego punktu widzenia weryfikacja raportu stanowi realizację obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.), co służyć ma realizacji zasady prawdy materialnej, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, o czym mowa w art. 7 k.p.a. (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 4 grudnia 2014 r., II SA/Wr 689/14).

Art. 62 pkt 1 lit. a) ustawy ooś nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm- substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu.

Tutejszy organ podziela także obawy mieszkańców w zakresie negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne, z uwagi na zwiększenie transportu drogowego w jego rejonie oraz powodowane w związku z tym uciążliwości związane z hałasem, pyleniem niezorganizowanym oraz pogorszeniem stanu technicznego dróg dojazdowych do nieruchomości, na której planowana jest inwestycja.

Ponadto należy podkreślić, że na etapie postępowania wątpliwości zarówno Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, jak i biegłego sądowego Jakuba Duszczyka budził sam produkt, który Inwestor określił jako polepszacz do gleby. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w swym postanowieniu uzgadniającym realizację planowanego przedsięwzięcia, przeanalizował przedmiotowe przedsięwzięcie jedynie pod kątem procesu przetwarzania odpadów, a nie pod kątem składu gotowego produktu. W/w organ stwierdził, że powstający środek może zostać uznany za środek poprawiający właściwości gleby i wprowadzony do obrotu, dopiero po uzyskaniu zgodnie z art. 3 ust. 2 oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. *o nawozach i nawożeniu* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 76 ze zm.), pozwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa. Natomiast wg opinii biegłego sądowego Jakuba Duszczyka, sprawozdania Inwestora wskazują m.in. na zawartość materii organicznej z dużą ilością wody. Aby móc wskazać, iż produkowany materiał będzie spełniał rolę polepszacza glebowego, biegły wskazał iż należałoby w przyszłości wykonać dodatkową analizę na zawartość kwasów humusowych oraz ilość obecnych tzw. mikroorganizmów efektywnych, albowiem tylko w takim przypadku materiał ten stanowić będzie wypełniacz glebowy o właściwościach polepszających, jednak do tego celu wymagane jest wykonanie analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi. W *Raporcie* widnieją analizy fizyko-chemiczne próbek gotowych produktów wskazanych we wniosku, natomiast jak podkreślił w/w biegły sądowy, w sprawozdaniach z badań gotowego produktu nie wykonano analizy na zawartość cynku i miedzi.

Ponadto biegły wskazał, iż do produkcji materiału wykorzystano 80% ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, natomiast odnosząc te wartości do wskazanych w uzupełnieniu do Raportu oraz wyników uzyskanych w sprawozdaniu nr 20S50 biegły stwierdził, iż te są niezgodne w przypadku zastosowania 80% wyżej wskazanego materiału w wejściowym substracie. Biegły wskazał również, iż do analizy przekazano tylko jedną próbkę, a powinno pobrać się ich minimum trzy sztuki.

W odpowiedzi na wezwanie tutejszego organu dotyczące odniesienia się do w/w kwestii, a zwłaszcza w zakresie wykonania analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi w gotowym produkcie, Inwestor poinformował, że zamierza pobrać kolejne próbki i przekazać je do dalszych badań, jednak badania te zakłada przeprowadzić po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W opinii tutejszego organu brak skorygowania przez Inwestora w/w wartości pochodzących z analizy fizyko-chemicznej próbek wskazanych we wniosku można odebrać jako brak chęci Inwestora do wyjaśnienia wątpliwości organu prowadzącego przedmiotowe postępowanie. Nie mniej jednak, wątpliwości czy obawy organu prowadzącego przedmiotowe postępowanie powinny być traktowane przez Inwestora na równi z wątpliwościami organów uzgadniających i opiniujących i powinny być na nie udzielane wyczerpujące odpowiedzi. Zdaniem tutejszego organu chęć wykonania przez Inwestora analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi dopiero po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest działaniem nastawionym na jak najszybsze rozpoczęcie procesu produkcji, a nie na dogłębnym i rzetelnym wyjaśnieniu kwestii dotyczącej realnego składu produktu określanego przez Inwestora jako polepszacz do gleby. Wykonanie przez Inwestora analizy na zawartość cynku i miedzi determinuje zaklasyfikowanie w/w produktu jako środka spełniającego rolę polepszacza glebowego, a brak przedstawienia takiej analizy na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w opinii tutejszego organu przesądził o zajęтым stanowisku. Zdaniem tutejszego organu znajomość składu produktu, którego produkcja planowana jest na tak dużą skalę oraz jego legalizacja czy też opatentowanie są kluczowe w przedmiocie niniejszego postępowania i powinny mieć miejsce jeszcze przed złożeniem przez Inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uwagi na brak rzetelnego przedstawienia braków, do uzupełnienia których Inwestor został wezwany w trybie art. 50 §1 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego*, tutejszy organ odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach, w związku z tym, że braki w *Raporcie* nie zostały uzupełnione w stopniu pozwalającym na określenie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości związane z hałasem i pyleniem niezorganizowanym z związku ze zwiększeniem transportu kołowego w rejonie prowadzenia planowanej inwestycji, a także odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru i innych substancji organicznych na zdrowie osób trzecich w aspekcie zarzutów skarżących, głównie wynikających z bliskiego sąsiedztwa inwestycji z zabudowaniami mieszkalnymi i zabudowaniami agroturystycznymi.

Brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia inwestycji narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy- *Prawo ochrony środowiska*. Przepis art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ustawy- *Prawo ochrony środowiska*, które formułują (art. 5 Konstytucji) i definiują (art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska) zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji- Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże

dziedzictwa narodowego oraz zapewnić ochronę środowiska- kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.

W myśl zaś art. 3 pkt 50 ustawy- *Prawo ochrony środowiska*- przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń.

Rozpatrując zatem miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji, należy posilkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa w prawie cywilnym.

W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Biorąc za przedmiot definicję zawartą w ustawie- *Prawo ochrony środowiska* do realiów niniejszej sprawy- można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

W celu rozwiązania tego dylematu, organ rozważył skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych ludzi w odległości około 176 m od granicy nieruchomości, na której miałby być zlokalizowany zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji, co już rodzi na etapie uwarunkowań środowiskowych i zapewne będzie rodzić w przyszłości konflikty społeczne. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w odległości około 176 m od planowanego zakładu, nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z prowadzonej działalności będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz stanie się codziennością zwłaszcza mieszkańców najbliższej okolicy. Należy podkreślić, że uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem zakładu, ale również z transportem komponentów stosowanych do produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji, co nie wynika z *Raportu*. Inwestor całkowicie pominął tą kwestię i nie przedstawił możliwego oddziaływania na środowisko w tym zakresie.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji decyzji. Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorce podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami właściwych organów.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszkowie-Gorcach: www.bip.boguszkow-gorce.pl i na stronie internetowej Gminy Boguszków-Gorce: www.boguszkow-gorce.pl, a także poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszkowie-Gorcach przy pl. Odrodzenia 1



Burmistrz Miasta
Boguszkowa-Gorc
Sylwia Dąbrowska

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy Stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu, al. Wyzwolenia 24, 58-300 Wałbrzych, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Boguszkowa-Gorc w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 41 § 1 i 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, a tym adresu elektronicznego. W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 w/w ustawy doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca- Pełnomocnik Iwona Gielmuda, ul. Wróbla 23, 02-736 Warszawa
2. Gmina Boguszków-Gorce, Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych- WGNL w/m
3. Rada Miejska w Boguszkowie-Gorcach- Biuro Rady Miejskiej w Boguszkowie-Gorcach w/m
4. Starosta Wałbrzyski, al. Wyzwolenia 20-24, 58-300 Wałbrzych
5. Strony zgodnie z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*
6. UM WZKŚ a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałbrzychu, ul. Armii Krajowej 35c, 58-302 Wałbrzych
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław

Sporządziła: K. Beszterecha, tel. 74 84 49 311, w. 32