

Boguszów-Gorce, 13.02.2024 r.

DECYZJA

o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) w związku z art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29.01.2021 r. (data wpływu do UM: 03.02.2021 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce” wraz z jego uzupełnieniami, którego Wnioskodawcą jest firma Pro Silver Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Okólnik 11/2, 00-368 Warszawa, a także w związku z nieuzupełnieniem materiału dowodowego, do którego wezwano Inwestora celem usunięcia przez tutejszy organ wskazanych w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego sygn. akt II SA/Wr 763/22 z dnia 18.05.2023 r. uchybień,

orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach.

Uzasadnienie

Dnia 03.02.2021 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek firmy Pro Silver Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Okólnik 11/2, 00-368 Warszawa, w imieniu której działał pełnomocnik Iwona Gielmuda, Eko-Efekt Sp. z o.o., ul. Wróbla 23, 02-736 Warszawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach. Wraz z wnioskiem tutejszemu organowi został przedłożony *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko*, zwany dalej *Raportem*, sporządzony w styczniu 2021 r. przez zespół autorski Eko-Efekt Sp. z o.o. pod kierownictwem Iwony Gielmuda, a także pozostałe wymagane załączniki.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska*

oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej *ustawą ooś*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest burmistrz.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc obwieszczeniem znak WIM.6220.1.2021 z dnia 11.02.2021 r. zawiadomił Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszowie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 15.02.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszowie-Gorcach w dniach od 15.02.2021 r. do 03.03.2021 r.

Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, organ prowadzący postępowanie pismem znak WIM.6220.1.1.2021 z dnia 11.02.2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem znak WOOŚ.4221.32.2021.MM.1 z dnia 10.03.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał Inwestora do uzupełnienia Raportu głównie w zakresie prowadzonych procesów, w tym gospodarki odpadami oraz w zakresie emisji do powietrza.

W dniu 18.04.2021 r. do tutejszego organu wpłynęło wymagane uzupełnienie z dnia 14.04.2021 r.

Pismem znak WOOŚ.4221.32.2021.MM.2 z dnia 22.04.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie ze względu na konieczność przeanalizowania uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 25 czerwca 2021 r.

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.7.2021 z dnia 05.05.2021 r. poinformował Strony postępowania o powyższym.

Pismem znak WOOŚ.4221.32.2021.MM.3 z dnia 09.06.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał Inwestora do ponownego złożenia wyjaśnień do *Raportu* w zakresie prowadzonego procesu związanego z produkcją środka (wypełniacza) do rekultywacji gruntu.

Natomiast pismem znak WOOŚ.4221.32.2021.MM.4 z dnia 09.06.2021 r. w/w organ poinformował o niemożności załatwienia sprawy we wcześniej wyznaczonym terminie ze względu na konieczność ponownego wezwania do uzupełnienia *Raportu* oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 30 lipca 2021 r.

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.8.2021 z dnia 16.06.2021 r. poinformował Strony postępowania o powyższym.

Pismem z dnia 02.07.2021 r. Inwestor wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o przedłużenie terminu udzielenia wymaganych wyjaśnień, na co w/w organ wyraził zgodę w piśmie znak WOOŚ.4221.32.2021.MM.5 z dnia 05.07.2021 r.

Wymagane uzupełnienie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 22.07.2021 r.

Pismem znak WOOŚ.4221.32.2021.MM.6 z dnia 29.07.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował o niemożności załatwienia sprawy w uprzednio wyznaczonym terminie ze względu na konieczność szczegółowej analizy

uzupełnienia do *Raportu* oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 6 września 2021 r.

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.11.2021 z dnia 10.08.2021 r. poinformował Strony postępowania o powyższym i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30 września 2021 r.

Pismem znak WOOS.4221.32.2021.MM.7 z dnia 06.09.2021 r. w/w organ poinformował o niemożności załatwienia sprawy w uprzednio wyznaczonym terminie ze względu na skomplikowany charakter przedmiotowej sprawy oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 27 września 2021 r.

Pismem znak WOOS.4221.32.2021.MM.8 z dnia 27.09.2021 r. w/w organ poinformował o niemożności załatwienia sprawy w uprzednio wyznaczonym terminie ze względu na skomplikowany charakter przedmiotowej sprawy oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 19 października 2021 r.

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.12.2021 z dnia 29.09.2021 r. poinformował Strony postępowania o powyższym i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31 października 2021 r.

Postanowieniem znak WOOS.4221.32.2021.MM.9 z dnia 11.10.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

I. Na etapie realizacji inwestycji należy podjąć następujące działania:

1. Ograniczyć prowadzenie prac do pory dziennej, tj. od godziny 6.00 do godziny 22.00.

2. Na terenie inwestycji nie prowadzić napraw i konserwacji wykorzystywanego sprzętu budowlanego.

3. Teren inwestycji wyposażać w sorbenty.

II. Na etapie eksploatacji inwestycji należy podjąć następujące działania:

1. W instalacji przetwarzać nie więcej niż 160 000 Mg odpadów na rok i 770 Mg/dobę.

2. Proces produkcyjny prowadzić od poniedziałku do piątku wyłącznie w porze dziennej, tj. od godziny 6.00 do godziny 22.00.

3. W instalacji przetwarzać odpady i surowce zgodnie z tabelą 1.

Tabela 1. Maksymalne ilości przetwarzanych surowców i odpadów

L.p.	Rodzaj odpadu	Rodzaj surowca	Proporcje składu [%]	Maksymalna ilość przetwarzana na terenie zakładu [Mg/d]	Maksymalna ilość przetwarzana na terenie zakładu [Mg/rok]
Produkcja polepszacza gleby					
1	19 08 05- ustabilizowane komunalne osady ściekowe	-	80	616	160 000
2	-	Pył węgla brunatnego	15	115,5	30 000
3	-	Mączka bazaltowa	3	23,1	6 000
4	-	Wapno gaszone	2	15,4	4 000
suma				770	200 000

Produkcja środka do rekultywacji gruntu					
1	17 08 02- materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01	-	70	539	112 000
2	19 05 03- kompost nieodpowiadający wymaganiom	-	25	192,5	40 000
3	20 02 01- odpady ulegające biodegradacji	-	5	38,5	8 000
suma				770	160 000

4. Transport odpadów i substratów na teren zakładu zabezpieczyć plandekami.

5. Odpady przetwarzać na bieżąco, nie magazynować odpadów na terenie przedsięwzięcia dłużej niż jeden dzień. Odpady przed poddaniem do przetworzenia przechowywać w szczelnych boksach (maksymalnie 3 boksy do 24 Mg każdy) posadowionych na terenie utwardzonym.

6. Surowce magazynować w szczelnych boksach na terenie utwardzonym (maksymalnie 3 boksy do 24 Mg każdy).

7. Ścieki przemysłowe podczyszczać w separatorze substancji ropopochodnych i odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego.

8. Wody opadowe powstające na terenie inwestycji poddać procesowi podczyszczania.

9. Zakład wyposażyć w sorbenty umożliwiające zebranie ewentualnych wycieków.

III. Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowił, co następuje.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę zakładu produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji. Produkty te wytwarzane będą zamiennie na tych samych urządzeniach, w zależności od dostarczonych do zakładu substratów. Do procesu produkcyjnego prowadzonego w planowanym zakładzie używane będą wyłącznie odpady inne niż niebezpieczne w łącznej ilości nieprzekraczającej 160 000 Mg/rok i 770 Mg/dobę. Przewidywana łączna roczna produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza gruntów wynosić będzie maksymalnie 200 000 Mg/rok. Przetwarzanie odpadów w planowanym zakładzie realizowane będzie w procesie R12 (Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R11). Proces produkcyjny prowadzony będzie od poniedziałku do piątku wyłącznie w porze昼iennej. Wytworzone mieszanki podawane będą badaniom jakości.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na części działki nr 2/44 w obrębie nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszu-Gorcach. Całkowita powierzchnia w/w działki wynosi 2,0721 ha, z czego na potrzeby przedmiotowej inwestycji zagospodarowane zostanie ok. 1,25 ha. Działka inwestycyjna, na której ma być realizowana przedmiotowa inwestycja, jest obecnie terenem nieużytkowanym i niezagospodarowanym. Teren ten posiada utwardzone drogi wewnętrzne, place manewrowe i zasieki. W ramach planowanego

przedsięwzięcia nie przewiduje się budowy jakichkolwiek budynków (np. hal produkcyjnych itp.). Planowany jest montaż betonowych boksów na odpady/ surowce, a także utworzenie lub naprawa ogrodzenia działki, która obecnie ogrodzona jest tylko częściowo. Na przedmiotowym terenie powstanie również zaplecze socjalno-biurowe w postaci modułowego kontenera biurowego i kontenera socjalnego.

Odpady będą przywożone na teren zakładu pojazdami ciężarowymi z naczepami lub przyczepami przeznaczonymi do transportu materiałów masowych. Transport odpadów prowadzony będzie pod przykryciem np. plandeką. Następnie odpady wyładowywane będą do boksów (3 boksy), których maksymalna pojemność wynosi 24 Mg każdy (łącznie pojemność wszystkich boksów na odpady wyniesie zatem 72 Mg). Boksy będą posadowione na utwardzonym terenie z odpływem odcieków do bezodpływowego szczelnego zbiornika (z separatorem). W związku z tym, że w instalacji może być jednocześnie prowadzony wyłącznie jeden proces, w boksach będą się znajdowały jedynie te odpady i surowce, które będą potrzebne do wyprodukowania danego materiału. Ze względu na charakter przedsięwzięcia, nie zakłada się magazynowania odpadów dłuższego niż jeden dzień, to co będzie przyjeżdżało na teren zakładu będzie na bieżąco przetwarzane.

Proces przetwarzania odpadów obejmował będzie rozdrabnianie i mieszanie w recyklerze o przepustowości 100 Mg/h oraz przesiewanie. W procesie przetwarzania odpadów, którego celem ma być wytworzenie polepszacza gleby, wykorzystywane będą odpady o kodzie 19 08 05 stanowiące ustabilizowane komunalne osady ściekowe, które w celu poprawienia właściwości mieszane będą z surowcami w postaci pyłu węgla brunatnego (ok. 15%), mączki bazaltowej (ok. 3%) oraz wapna gaszonego (ok. 2%).

Proces przetwarzania odpadów, którego efektem ma być produkcja środka do rekultywacji gruntu (po procesie utraty statusu odpadu) obejmował będzie mieszanie odpadów 17 08 02 (materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01), 19 05 03 (kompost nieodpowiadający wymaganiom tzn. nienadający się do wykorzystania) oraz 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji) w proporcji kolejno 70%, 25%, 5%. Zgodnie z informacją przedstawioną w *Raporcie*, Inwestor zobligowany jest do uzyskania utraty statusu odpadów, a następnie do przeprowadzenia procedury wprowadzenia go na rynek jako produkt handlowy. W świetle obowiązującej regulacji prawnej określone rodzaje odpadów przestają być odpadami, jeżeli na skutek poddania ich recyklingowi lub innemu odzyskowi, spełniają przesłanki określone w art. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach*. Jako produkty mogą być traktowane materiały powstałe w wyniku recyklingu lub innego odzysku, w oparciu o stosowne decyzje administracyjne oraz pod warunkiem spełnienia w/w wymagań. Podkreślić jednak należy, że etap oceny oddziaływania nie upoważnia organów administracji publicznej do orzekania o spełnieniu przez substancje i przedmioty, które zostaną poddane procesowi recyklingu lub innego odzysku, kryteriów dla utraty statusu odpadów określonych w art. 14 w/w ustawy.

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu dokonał analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla prowadzonego procesu przetwarzania odpadów.

Prowadzone na etapie realizacji inwestycji prace budowlane będą obejmowały utworzenie boksów na odpady/ surowce, ustawienie kontenera socjalnego i biurowego oraz utworzenie/ naprawę ogrodzenia. Pozostałą część tego terenu stanowią utwardzone drogi wewnętrzne, place manewrowe i zasieki. Etap realizacji przedsięwzięcia obejmował będzie prace montażowe i związany będzie z emisją do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń gazowych pochodzących z prowadzonych prac budowlanych i ziemnych oraz transportu,

a także emisją hałasu pochodzącego od pracującego sprzętu budowlanego. Etap ten wiązać się będzie również z powstawaniem odpadów związanych z realizacją przedsięwzięcia. Powstające odpady zostaną odpowiednio sklasyfikowane, magazynowane selektywnie i zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi regulacjami. Prace budowlane prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej, co zostało uwarunkowane w punkcie I.1. Potencjalne zagrożenie dotyczyć może wyłącznie zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi z powodu nieprzewidzianej awarii sprzętu budowlanego. Na terenie inwestycji nie będą prowadzone naprawy i konserwacja wykorzystywanego sprzętu budowlanego, a obiekt wyposażony zostanie w sorbenty do neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń (warunki I.2-I. 3). Powyższe oddziaływania będą miały charakter lokalny, odwracalny i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych nie powodując trwałych zmian w środowisku.

Eksploatacja przedmiotowej inwestycji wiązać się będzie głównie z emisją zanieczyszczeń do powietrza, emisją hałasu oraz wytwarzaniem odpadów.

Z uwagi na fakt, iż skala i rodzaj wykorzystywanych odpadów przekłada się na wielkość rodzaju oddziaływania inwestycji na poszczególne komponenty środowiska, nałożono warunki w punktach II.1- II.3.

W trakcie eksploatacji zakładu przetwarzania źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego będą emisja spalin z maszyn roboczych, emisja pyłu podczas załadunku surowców/ produktów, emisja pyłu podczas przetwarzania oraz transport poza teren zakładu- emisja pyłu w wyniku pylenia podłoża dróg podczas jazdy pojazdów, emisja spalin ze spalania oleju napędowego w silnikach pojazdów.

Transport odpadów i surowców wykorzystywanych na terenie zakładu oraz powstałego materiału prowadzony będzie pod przykryciem np. plandeką, co pozwoli na ograniczenie pylenia- warunek II.4. Do przetwarzania w planowanym zakładzie kierowane będą ustabilizowane komunalne osady ściekowe 19 08 05 oraz odpady 19 05 03 z instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania, o ograniczonej aktywności biologicznej i uciążliwości zapachowej. Komponenty do sporządzania polepszacza do gleby i środka do rekultywacji dostarczane będą do zakładu transportem samochodowym i przetwarzane na bieżąco. Zakłada się, że na teren zakładu będą trafiały odpady i surowce w ilości możliwej do przetworzenia w danym dniu. Nie panuje się magazynowania odpadów trwającego dłużej niż jeden dzień, co zostało uwarunkowane w punkcie II.5. Proces przetwarzania odbywał się będzie w zbiorniku miksująco-rozdrabniającym urządzenia mieszającego (recyklera).

Dodatkowo źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza stanowić będzie transport (emisja tlenu węgla, tlenków azotu, dwutlenku siarki, pyłów), w tym ruch pojazdów lekkich/ dostawczych do 3,5 ton w liczbie ok. 16 pojazdów dziennie oraz pojazdów ciężkich powyżej 3,5 ton w liczbie ok. 24 pojazdów dziennie związane z funkcjonowaniem inwestycji. Dodatkowym źródłem ruchomym emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie pracująca ładowarka.

Przeprowadzone obliczenia wykazały, że przy zastosowaniu wskazanych przez inwestora zabezpieczeń, standardy jakości powietrza, poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, będą zachowane i eksploatacja przedsięwzięcia nie powinna ponadnormatywnie oddziaływać na powietrze atmosferyczne. Przedmiotowa instalacja nie powinna powodować przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przeanalizował wpływ planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny.

Źródłem emisji hałasu w przedmiotowej inwestycji będą urządzenia zlokalizowane na wolnej przestrzeni (recykler, przesiewacz) oraz transport pojazdów i maszyn.

Źródłem hałasu będą przejazdy pojazdów lekkich/ dostawczych (do 3,5 Mg) ok. 16 pojazdów dziennie oraz pojazdów ciężkich (powyżej 3,5 Mg) ok. 24 pojazdów dziennie związane z funkcjonowaniem inwestycji. Dodatkowo źródłem ruchomym będzie pracująca ładowarka.

W przedłożonej dokumentacji, w celu oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia, zaprezentowano wyniki obliczeń propagacji hałasu znaczących źródeł hałasu związanych z działalnością zakładu ze szczególnym uwzględnieniem jego wpływu na obszary chronione akustycznie. Analizując przedstawione wyniki stwierdzono, iż przedmiotowa inwestycja nie powinna stanowić źródła ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego na najbliższe położone tereny chronione akustycznie i nie powinno dochodzić do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

W czasie eksploatacji zakładu powstawać będą odpady komunalne wytwarzane przez pracowników oraz odpady żelaza i stali (19 10 01) w ilości ok. 10 Mg/ rok stanowiące zanieczyszczenie odpadów kierowanych do przetwarzania, które wychwytywane będą poprzez separator metali w recyklerze. Odpady powstające na terenie obiektu magazynowane będą selektywnie, w specjalnie do tego przeznaczonych pojemnikach i przekazywane będą uprawnionym podmiotom.

Woda pobierana będzie z przyłącza wodociągowego istniejącej sieci wodociągowej. Na terenie projektowanego zakładu będą powstawać ścieki bytowe, przemysłowe (stanowiące odcieki z przetwarzanych odpadów) oraz wody opadowe. Ścieki przemysłowe będą podczyszczane w separatorze substancji ropopochodnych i odprowadzane do szczelnego zbiornika bezodpływowego, co zostało uwarunkowane w punkcie II.7. Zbiornik będzie okresowo oczyszczany przez podmioty uprawnione. Ścieki bytowe będą odbierane przez wyspecjalizowany podmiot. Woda opadowa z terenów utwardzonych będzie odprowadzana do zbiornika szczelnego bezodpływowego z separatorem, opróżnianego okresowo przez uprawnioną firmę zewnętrzną (warunek II.8). Boksy na odpady oraz surowce posadowione zostaną na terenie utwardzonym (warunki II.5- II.6). Dodatkowo w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego zakład wyposażony zostanie w sorbenty umożliwiające zebranie ewentualnych wycieków, co zostało uwarunkowane w punkcie II.9.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicach Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Sudety Wałbrzysko- Kamiennogórskie PLB020010.

Biorąc pod uwagę powyższe w szczególności lokalizację przedsięwzięcia na terenie przekształconym antropogenicznie (na terenie dawnego zakładu Przeróbki Rudy Barytu) oraz brak konieczności wycinki drzew i krzewów inwestycja nie powinna znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w tym na cele ochrony w/w obszaru Natura 2000.

Realizacja planowanej inwestycji nie spowoduje zmian dotychczasowego krajobrazu przemysłowego. W ramach planowanej inwestycji nie powstaną obiekty kubaturowe (hale, budynki). Planowana inwestycja ogranicza się do ustawienia kontenera socjalnego i kontenera biurowego. Teren planowanego przedsięwzięcia jest ogrodzony i posiada drogi wewnętrzne utwardzone. W trakcie planowanego zakładu nie wystąpi negatywne oddziaływanie na krajobraz.

Biorąc pod uwagę charakter planowanej inwestycji oraz fakt, iż na terenie inwestycyjnym nie znajdują się zabytki nieruchome wpisane do wykazu zabytków oraz zabytki nie znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie analizowanej działki nie przewiduje się wpływu planowanej inwestycji na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy.

Na podstawie przedstawionych w *Raporcie* danych dotyczących lokalizacji przedsięwzięcia oraz jego oddziaływania na środowisko, w punkcie III sentencji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*.

Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanej inwestycji oraz jej odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej eliminują możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W oparciu o przedstawione materiały, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uznał, iż przy wypełnieniu zapisów sentencji niniejszego postanowienia, a także prowadzeniu prac realizowanych oraz eksploatacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przedmiotowa inwestycja nie powinna znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, organ prowadzący postępowanie pismem znak WIM.6220.1.2.2021 z dnia 11.02.2021 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu o zaopiniowanie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zapisami art. 78 ust. 4 *ustawy ooś*, niewydanie przez w/w organ opinii w ustawowym terminie, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Pismem znak WIM.6220.1.5.2021 z dnia 22.04.2021 r. tutejszy organ przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 18.04.2021 r., Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Wałbrzychu.

Pismem znak WIM.6220.1.9.2021 z dnia 09.08.2021 r. tutejszy organ przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 22.07.2021 r., Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Wałbrzychu.

Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*, organ prowadzący postępowanie pismem znak WIM.6220.1.3.2021 z dnia 11.02.2021 r. wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 23.02.2021 r. do tutejszego organu wpłynęło zawiadomienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim znak WR.ZZŚ.3.052.7.2021.MD z dnia 15.02.2021 r. o przekazaniu według właściwości Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wniosku Burmistrza Miasta Boguszołowa-Gorc o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 18.03.2021 r. (data wpływu do UM: 24.03.2021 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę oraz określił następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Podczas prowadzenia prac budowlanych wyznaczyć miejsca parkowania maszyn budowlanych na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed ewentualnym wypływem substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego.

2. W celu zminimalizowania poziomu emisji zanieczyszczeń do środowiska wodnego, stale prowadzić kontrole stanu technicznego maszyn i urządzeń pracujących na terenie zakładu.

3. Zakład wyposażać w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych.

4. Tankowanie oraz serwisowanie pojazdów, maszyn i urządzeń przeprowadzać poza terenem inwestycji na utwardzonym i uszczelnionym podłożu. Nie dopuszczać do zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego płynami eksploatacyjnymi, paliwem, olejami, itp.

5. Wody opadowe lub roztopowe z powierzchni utwardzonych odprowadzać poprzez separator substancji ropopochodnych z osadnikiem do bezodpływowego szczelnego zbiornika, a następnie transportem asenizacyjnym przekazywać do oczyszczalni ścieków.

6. Prowadzić monitorowanie sprawności urządzeń oczyszczających i magazynujących wody opadowe lub roztopowe zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przeprowadzać regularne ich opróżnianie i czyszczenie, a odpady należy przekazywać uprawnionym odbiorcom.

7. Substraty przeznaczone do dalszego przetwarzania dostarczać samochodami posiadającymi skrzynie ładunkowe zabezpieczone plandekami lub zamykane. Substraty magazynować selektywnie w betonowych boksach zabezpieczonych przed wpływem niekorzystnych czynników atmosferycznych. Nie dopuszczać do zanieczyszczenia substancjami gleby, wód powierzchniowych i podziemnych.

8. Gotowy polepszacz lub wypełniacz gruntu ładować bezpośrednio do skrzyni ładunkowej samochodów transportujących go do miejsca wbudowania. Nie dopuszczać do magazynowania gotowego produktu na terenie zakładu.

9. Powstające odpady magazynować selektywnie w zamykanych pojemnikach lub kontenerach na utwardzonej powierzchni i przekazywać podmiotom posiadającym odpowiednie zezwolenia na ich odbiór, transport i zagospodarowanie.

10. Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych, przenośnych urządzeń sanitarnych opróżnianych przez podmiotu posiadające odpowiednie zezwolenia.

11. Nie dopuszczać do powstawania ścieków przemysłowych.

12. Miejsca magazynowania substratów, odpadów, a także ścieków bytowych oraz wód opadowych lub roztopowych z terenów utwardzonych należy zlokalizować w północnej części działki inwestycyjnej, w możliwie największym oddaleniu od cieku Lesk.

II. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowił, co następuje.

Działka, na której planowana jest inwestycja graniczy z działkami stanowiącymi ciek Lesk. Nie stwierdzono istnienia zbiorników wodnych w pobliżu inwestycji. Działka, na części której będzie realizowana przedmiotowa inwestycja jest terenem nieużytkowanym, na którym znajduje się obecnie infrastruktura przemysłowa w postaci utwardzonych placów manewrowych i dróg wewnętrznych, ruiny budynku biurowego oraz zaskie betonowe.

W ramach realizacji przedsięwzięcia nie planuje się budowy jakichkolwiek budynków. Postawione zostaną jedynie boksy betonowe na odpady/ surowce, wykonana będzie naprawa ogrodzenia oraz ustawione będą dwa kontenery socjalno-biurowe. Planowana inwestycja polega na uruchomieniu zakładu produkcji polepszacza do gleby i środka do rekultywacji gruntu. Produkty te będą wytwarzane w tych samych urządzeniach zamiennie (w zależności od dostarczonych do zakładu substratów) poprzez przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne w procesie recyklingu materiałowego oraz gotowych surowców. W instalacji wytwarzany będzie polepszacz do gleby (produkowany z ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych wraz z pyłem węgla brunatnego, mączką bazaltową oraz wapnem gaszonym) oraz środek do rekultywacji gruntu (produkowany z materiałów budowlanych zawierających gips, kompostu nieodpowiadającego wymaganiom oraz odpadów ulegających biodegradacji). Planowane przedsięwzięcie stanowić będą mobilne urządzenia posadowione na utwardzonym terenie. Komponenty do produkcji będą dostarczane samochodami ciężarowymi, które po rozładunku odbierać będą jednocześnie gotowy produkt. Substraty będą magazynowane w betonowych boksach zabezpieczonych przed niekorzystnym wpływem warunków atmosferycznych. Każdy z komponentów, będący składnikiem wytwarzanego produktu, za pomocą ładowarki kołowej będzie w odpowiedniej proporcji dostarczany do recyklera, gdzie odbywać się będzie jego rozdrabnianie i mieszanie w bębnie. Po fazie rozdrabniania i mieszania na taśmie recyklera nastąpi separacja ewentualnych elementów metalowych. Następnie produkt z taśmy trafiać będzie do komory przesiewacza, w którym nastąpi uzyskanie odpowiedniej frakcji. Po zakończeniu procesu przetwarzania gotowy polepszacz lub wypełniacz gruntu z komory przesiewacza taśmociągami będzie transportowany do skrzyni ładunkowej samochodów transportujących go do miejsca stosowania.

Inwestycja zaopatrywana będzie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej. Woda na etapie budowy oraz eksploatacji będzie używana jedynie do celów socjalno-bytowych. Planowany pobór wody na etapie eksploatacji wyniesie 0,3 m³/d. Ścieki przemysłowe nie będą powstawać. Magazynowane substraty nie będą zabezpieczone przed wpływem niekorzystnych warunków atmosferycznych, a produkty powstałe w wyniku przetwarzania będą trafiały bezpośrednio do samochodów transportujących je do miejsca wbudowania. Wody opadowe lub roztopowe z terenów utwardzonych odprowadzane będą poprzez separator substancji ropopochodnych z osadnikiem do bezodpływowego szczelnego zbiornika, a następnie będą przewożone przy pomocy transportu asenizacyjnego do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe lub roztopowe na terenach zielonych oraz pochodzące z dachów wsiąkały będą do ziemi. Szacowana ilość powstających wód opadowych lub roztopowych wg przedłożonego raportu to 2 329,86 m³/rok. Powstające odpady w postaci papieru, tektury, tworzyw sztucznych, metali oraz niesegregowanych odpadów komunalnych magazynowane będą selektywnie w zamykanych pojemnikach lub kontenerach ustawionych na utwardzonym szczelnym podłożu w wyznaczonych miejscach. Po zebraniu partii transportowej odpadów będą one przekazywane uprawnionym podmiotom celem dalszego ich przetworzenia lub unieszkodliwienia.

Inwestycja zlokalizowana jest w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami- jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP)- Lesk od źródła do Grzędzkiego Potoku o kodzie PLRW60004161649. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967)- JCWP Lesk od źródła do Grzędzkiego Potoku została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny

i dobry stan chemiczny. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 107 o kodzie PLGW6000107, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny. Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP). Przedmiotowy zakład położony jest poza obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi. Teren inwestycji nie znajduje się w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody. Według posiadanej ewidencji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu w najbliższym otoczeniu inwestycji nie znajdują się ujęcia wód podziemnych. Planowany zakład zlokalizowany jest na obszarze „Natura 2000”- Obszar Specjalnej Ochrony: Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie (PLB020010).

Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanego przedsięwzięcia eliminują możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W celu zagwarantowania zastosowania zakładanych rozwiązań minimalizujących negatywny wpływ planowanej inwestycji na środowisko gruntowo-wodne Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie określił w/w niezbędne warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych oraz właściwa organizacja prac realizacyjnych przedsięwzięcia zapewnią niezbędną ochronę środowiska wodnego- można zatem stwierdzić, iż planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

Pismem znak WIM.6220.1.6.2021 z dnia 22.04.2021 r. tutejszy organ przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 18.04.2021 r., Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Postanowieniem znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 26.05.2021 r. (data wpływu do UM: 31.05.2021 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, po przeanalizowaniu *Raportu* oraz dodatkowego uzupełnienia Inwestora z dnia 14.04.2021 r., ponownie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez Wnioskodawcę oraz określił warunki, jakie należy spełnić na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia oraz określił warunki. Ponadto w/w organ ponownie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy o oś.*

Pismem znak WIM.6220.1.10.2021 z dnia 09.08.2021 r. tutejszy organ przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 22.07.2021 r., Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Pismem znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 25.08.2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie poinformował tutejszy organ o podtrzymaniu swojego stanowiska zawartego w postanowieniu znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 26.05.2021 r.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji. Na organie administracyjnym ciąży obowiązek zagwarantowania udziału w postępowaniu wszystkim

podmiotom, które w danej sprawie mają prawnie chronione interesy. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* nie określa, jakie podmioty są uznawane za strony.

Tutejszy organ obwieszczeniem znak WIM.6220.1.4.2021 z dnia 12.02.2021 r. poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszu-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 15.02.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszu-Gorcach w dniach od 15.02.2021 r. do 08.03.2021 r. W wyznaczonym terminie 21 dni nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Z uwagi na dwukrotne dokonywanie przez Inwestora uzupełnień do *Raportu*, procedura udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu została powtórnie przeprowadzona.

Tutejszy organ obwieszczeniem znak WIM.6220.1.13.2021 z dnia 28.10.2021 r. poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszu-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 28.10.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszu-Gorcach w dniach od 28.10.2021 r. do 29.11.2021 r.

W wyznaczonym terminie 30 dni tj. w dniach od 28.10.2021 r. do dnia 28.11.2021 r. wpłynęły następujące uwagi, wnioski i protesty:

W dniu 22.11.2021 r. wpłynął protest Dariusza Rajewskiego z dnia 22.11.2021 r., który będąc właścicielem kilku działek znajdujących się w pobliżu planowanej inwestycji stanowczo protestuje w sprawie wydania pozytywnej opinii o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Uważa, że Raport nie przedstawia w uczciwy sposób zagadnienia dotyczącego głównie szacowanych kursów pojazdów ciężarowych, jak i ilości odpadów, które według protestującego będą składowane w większych ilościach i przez okres dłuższy niż jeden dzień, zwłaszcza podczas dni wolnych od pracy i okresów świątecznych. Podnosi również, że zwiększenie liczby przejazdów samochodów ciężarowych do i powyżej ładowności 3,5 ton będzie miało wpływ na obciążenie akustyczne działek, jak również na pogorszenie stanu technicznego drogi dojazdowej do miejsca planowanego przedsięwzięcia, która według protestującego jest już w złym stanie. Zwraca uwagę, że planowana inwestycja stoi w sprzeczności ze strategią rozwoju miasta Boguszu-Gorce oraz zapisami pierwszej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Boguszu-Gorce, w której zapisano, że wzdłuż ulicy Głowackiego znajdującej się w bardzo bliskim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, teren należy przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową. Uważa, że planowana wielkość produkcji, jak i surowiec w postaci odpadu komunalnego z oczyszczalni ścieków, który stanowi 80% składu produktu gotowego, a także wysoko pyłące pozostałe komponenty jak pył węgla brunatnego, mączka bazaltowa czy wapno gaszone, kategorycznie nie mają prawa znaleźć się w obszarze zamieszkałym przez ludzi. Obawia się, że skoro mieszanie wszystkich komponentów nie odbywa się za pośrednictwem instalacji bezpyłowych, owe pyły przenoszone będą przez wiatr, co w okresie długofalowym może wywołać stany chorobowe. Obawia się także, iż sąsiedztwo planowanego przedsięwzięcia bezsprzecznie spowoduje obniżenie komfortu egzystencji na zamieszkałej nieruchomości, obniżenie wartości nieruchomości, a także degradację obszaru Natura 2000. Wnoszący protest odnosi się także do zapisów Programu Ochrony Środowiska dla gminy Boguszu-Gorce na lata 2018-2021 z perspektywą

do roku 2025 i stwierdza, że planowane przedsięwzięcie w całości stoi w sprzeczności z zapisami w/w dokumencie.

W dniu 23.11.2021 r. wpłynął protest Pawła Osiki z dnia 22.11.2021 r., który uważa, że przedłożony przez Inwestora *Raport* nie spełnia wymagań art. 66 ustawy *ooś*, zwłaszcza w zakresie wyników inwentaryzacji przyrodniczej, wariantów przedsięwzięcia oraz przedstawienia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania. Podkreśla, że wraz z sąsiadami biorą udział w programie rolno-środowiskowym na powierzchni działek, będących własnością protestującego oraz wspomnianych sąsiadów, a objętych inwentaryzacją przyrodniczą, za które to działki począwszy od roku 2007 pobierają dotacje ze środków unijnych na ochronę zagrożonego gatunku ptaka derkacza, który osiedla się na w/w działkach. Uważa, że opinia wydana przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie narusza zapisy zawarte w art. 77 ustawy- *Prawo wodne* poprzez niewzięcie pod uwagę odległości potoku Lesk od planowanej inwestycji, a sam *Raport* narusza zapisy art. 13 ustawy *o odpadach*. Ponadto, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie agroturystyki pod nazwą „Apartamenty pod Dzikowcem” w Boguszkowie-Gorcach przy ul. Głowackiego odnosi się również do zapisów pierwszej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Boguszków-Gorce oraz do zapisów Programu Ochrony Środowiska dla gminy Boguszków-Gorce na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 i ocenia, że planowane przedsięwzięcie w całości stoi w sprzeczności z zapisami w/w dokumencie.

W dniu 23.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszków-Gorce z dnia 18.11.2021 r. Podpisani pod protestem mieszkańcy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Ponadto, zdaniem protestujących, planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrano kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 25.11.2021 r. wpłynął protest Romana Gnypa z dnia 25.11.2021 r. Wnoszący protest informuje, że po zapoznaniu się z technologią produkcji oraz godzin funkcjonowania zakładu, obawia się o warunki życia w okolicy planowanego przedsięwzięcia. Uważa, że otwarcie planowanego zakładu wpłynie bardzo negatywnie na turystyczne walory miasta poprzez bardzo nieprzyjemne zapachy, wzmożony ciężarowy transport kołowy oraz bezpieczeństwo na okolicznych drogach, które nie są dostosowane do takiego transportu. Protest argumentuje tym, że jest obecnie w trakcie remontu i przebudowy domu, w najbliższym czasie chciałby otworzyć agroturystykę, a bardzo mała odległość od terenu planowanej inwestycji będzie miała negatywny wpływ na bezpieczeństwo mieszkańców, stan dróg oraz warunki życia. Obawia się, że poza odorem fekalii i hałasem wynikającymi z procesu produkcji, cały transport ciężarowy, przy uwzględnieniu rozmieszczenia wiaduktów kolejowych i możliwości przejazdu, będzie się odbywał ulicami Głowackiego i Kosynierów. Uważa, że tego typu zakłady powinny być budowane poza terenami zamieszkałymi, z odpowiednią infrastrukturą. Nadmieniam, że na terenie byłej kopalni barytu, a obecnie terenu, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie, składowana była stłuczka rębowa, a obecnie zakopane są tam big bagi oraz beczki z nieznanymi substancjami chemicznymi. Obawia się, że kolejne zakazane substancje pod przykrywką różnych przedsiębiorstw będą zakopywane na terenie miasta.

W dniu 26.11.2021 r. Rada Miejska w Boguszu-Gorcach podjęła oświadczenie o następującej treści: *W związku z opublikowaniem obwieszczenia Burmistrza Miasta Boguszu-Gorc z dnia 28 października 2021 r., informującego o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Bogusz-Gorce”, Rada Miejska wyraża sprzeciw wobec ewentualnego rozpoczęcia działalności tego Zakładu na terenie Gminy Miasta Bogusz-Gorce. Mając na uwadze potencjalne negatywne konsekwencje działalności takiego Zakładu dla zdrowia i życia mieszkańców Gminy Miasta Boguszu-Gorc oraz negatywne skutki dla środowiska Rada Miejska w Boguszu-Gorcach wskazuje na potrzebę rzetelnego przeprowadzenia wskazanego postępowania, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w wydaniu przedmiotowej decyzji, nie wykluczając konsultacji społecznych, spotkań z mieszkańcami, czy rozprawy administracyjnej. Oświadczenie weszło w życie z dniem podjęcia i zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszu-Gorcach oraz zamieszczenie na stronie internetowej Gminy Miasta Bogusz-Gorce.*

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Bogusz-Gorce, którzy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Ponadto, zdaniem protestujących, planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrano kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest Anny Mordarskiej i Sławomira Mordarskiego, którzy uważają, że przedłożony przez Inwestora *Raport* nie spełnia wymagań art. 66 ustawy oos, a technologia produkcji polegająca na rozdrabnianiu głównie odpadów z oczyszczalni ścieków, a także pozostałych wysoko pyłących dodatków w postaci pyłu węgla brunatnego, mączki bazaltowej, wapna gaszonego, budzi niepokój o pogorszenie warunków życia w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia. Uważają, że nawozy organiczne i organiczno-mineralne zawierają olbrzymi ładunek chorobotwórczych mikroorganizmów, takich jak bakterie, wirusy, grzyby i pleśnie oraz jaja pasożytów jelitowych ludzi i zwierząt. Protestujący powołując się na długoletnie życie na ekologicznej bombie w postaci stłuczki rてciowej, a także obawiając się o zdrowie własne i swoich dzieci, są pewni, że fetor nie będzie jedynym problemem, z jakim przyjdzie im się zmierzyć, gdy dojdzie do powstania inwestycji.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Bogusz-Gorce z dnia 18.11.2021 r. Podpisani pod protestem mieszkańcy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Ponadto, zdaniem protestujących, planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrano kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw zbiorowy mieszkańców gminy Bogusz-Gorce z dnia 20.11.2021 r. wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Podpisani pod sprzeciwem mieszkańcy wnoszą o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej oraz domagają się wydania decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Twierdzą, że planowana inwestycja może stanowić duże zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców miasta oraz bezpieczeństwa publicznego i środowiska naturalnego. W ocenie wnoszących sprzeciw wobec realizacji planowanej inwestycji, stanowisko Wnioskodawcy oraz przedłożone przez niego analizy budzą wątpliwości, które wymagają dogłębnego wyjaśnienia.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw zbiorowy mieszkańców gminy Boguszów-Gorce z dnia 26.11.2021 r. wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Podpisani pod sprzeciwem mieszkańcy wnoszą o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej oraz domagają się wydania decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Twierdzą, że planowana inwestycja może stanowić duże zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców miasta oraz bezpieczeństwa publicznego i środowiska naturalnego. W ocenie wnoszących sprzeciw wobec realizacji planowanej inwestycji, stanowisko Wnioskodawcy oraz przedłożone przez niego analizy budzą wątpliwości, które wymagają dogłębnego wyjaśnienia.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszów-Gorce z dnia 25.11.2021 r. Podpisani pod protestem mieszkańcy Boguszowa-Gorc, rolnicy, hodowcy pszczoł i właściciele pasiek wyrazili swoje zaniepokojenie możliwością powstania w pobliżu ich gospodarstw zakładu produkcyjnego przetwarzającego odpady komunalne i osady ściekowe. Protestujący obawiają się o swoje pasieki i pszczoły, albowiem uważają, że składowisko odpadów osadowych i toksycznych spowoduje wyginięcie pszczoł hodowlanych i dzikich. Proszą o ochronę swoich pasiek oraz domagają się wstrzymania planowanej inwestycji.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw Starosty Wałbrzyskiego znak ZS.033.34.2021 z dnia 23.11.2021 r. wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Starosta Wałbrzyski informuje, że do działki, na której realizowana ma być planowana inwestycja, bezpośrednio przylega działka nr 2/4, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach, o powierzchni 0,1496 ha, stanowiąca własność Skarbu Państwa. W/w działka planowana jest do zbycia i niewątpliwie realizacja planowanego przedsięwzięcia obniży jej wartość, a nadto może spowodować brak zainteresowania potencjalnych nabywców. Ponadto Starosta Wałbrzyski podnosi argument, że przedmiotowe przedsięwzięcie, z uwagi na stosowane w produkcji odpady, powodować będzie emisje odorów. W przedłożonym *Raporcie* wraz z jego uzupełnieniem nie określono wpływu w/w inwestycji na komfort życia mieszkańców w zakresie odorów. Każda substancja odorotwórcza ma określoną wartość progu węchowej wyczuwalności tej substancji w powietrzu, określoną jako stężenie konkretnej substancji. Mając na uwadze obecny stan prawny, brak rozporządzenia w sprawie wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza (art. 222 ust. 5 ustawy- *Prawo ochrony środowiska*), wielkość emisji odorantów (jako substancji) winno obliczać się w oparciu o dostępne wskaźniki i wytyczne zawarte w literaturze. Starosta Wałbrzyski stwierdził, że w ramach „Dobrej Praktyki” przeciwdziałania uciążliwości zapachowej winno dokonać się porównania stężeń konkretnych substancji w powietrzu do progów wyczuwalności tych substancji, czego, w przedłożonej dokumentacji nie wykonano. Starosta Wałbrzyski podkreślił, że brak określenia wpływu uciążliwości zapachowych na komfort życia mieszkańców, utwierdza go w przekonaniu słusznego wniesienia sprzeciwu do realizacji planowanej inwestycji.

W dniu 29.11.2021 r., po zakończeniu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu oraz po upływie terminu do składania uwag lub wniosków, wpłynęły jeszcze dwa protesty zbiorowe mieszkańców gminy Boguszów-Gorce.

Burmistrz Miasta Boguszo-wa-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.14.2021 z dnia 13.12.2021 r., z uwagi na wpłynięcie w trakcie trwania procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu licznych protestów mieszkańców gminy Boguszo-w-Gorce, oświadczenia Rady Miejskiej w Boguszo-wie-Gorcach oraz pisma Starosty Wałbrzyskiego w sprawie wyrażenia negatywnej opinii na temat realizacji w/w planowanego przedsięwzięcia, w związku z koniecznością ich przeanalizowania, a także biorąc pod uwagę skomplikowany charakter sprawy, poinformował Strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 marca 2022 r.

W dniu 28.12.2021 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Iwony Gielmudy-Pełnomocnika Wnioskodawcy z dnia 28.12.2021 r. z prośbą o przesłanie kopii w/w uwag mieszkańców, oświadczenia Rady Miejskiej w Boguszo-wie-Gorcach oraz pisma Starosty Wałbrzyskiego.

Pismem znak WIM.6220.1.15.2021.2022 z dnia 20.01.2022 r. kopie w/w dokumentów zostały przesłane do Iwony Gielmudy- Pełnomocnika Wnioskodawcy.

Na skutek materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, to jest m.in. *Raportu* ze stycznia 2021 r., dodatkowych uzupełnień do jego treści z kwietnia 2021 r. i lipca 2021 r. oraz protestów mieszkańców gminy Boguszo-w-Gorce zgłoszonych w trakcie trwania procedury udziału społeczeństwa tj. w dniach od 28.10.2021 r. do 29.11.2021 r., organ prowadzący postępowanie stwierdził, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy administracyjnej i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga wiadomości specjalnych, bez których brak jest możliwości weryfikacji prawidłowości danych przedstawionych w *Raporcie*, a dotyczących analizy uciążliwości związanych z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego*, w toku postępowania administracyjnego organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, natomiast zgodnie z art. 77 § 1 wyżej cytowanej ustawy organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Zgłoszone przez społeczeństwo protesty wymagają przeprowadzenia wnikliwego postępowania wyjaśniającego. Biorąc pod uwagę cele stawiane postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, uwzględnione powinny zostać w czasie jego trwania kwestie ewentualnego zagrożenia związanego z planowanym przedsięwzięciem i konieczność przeciwdziałania im. Postępowanie prowadzone przez organ administracji w tym przedmiocie ma ustalić, jakie niebezpieczeństwo dla środowiska niesie przedsięwzięcie, a następnie ma określić zastosowanie jakich środków zabezpieczy je przed negatywnym oddziaływaniem. Mając zaś na uwadze charakter i specyfikę prowadzonego postępowania, organ nie jest w stanie wyjaśnić powstałych wątpliwości co do prawidłowości sporządzonego *Raportu* oraz jej wpływu na środowisko naturalne na podstawie wiedzy, którą sam posiada.

W konsekwencji wystąpiła konieczność uzyskania wiadomości specjalnych, co czyni niezbędnym powołanie biegłego w celu wydania w tej kwestii opinii. Należy mieć na względzie, iż ustawodawca w art. 84 § 1 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego* uzależnił dopuszczalność powołania biegłego od tego, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne. Treść art. 84 wyżej cytowanej ustawy, zgodnie z którym w sytuacji, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może

zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii, należy zatem rozumieć w ten sposób, że dowód z opinii biegłego można zastosować, jeżeli istnieje potrzeba pozyskania wiadomości wybiegających poza zwykłą rutynową działalność organu (wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2008 r., II GSK 361/80, Lex nr 518210). W doktrynie wskazuje się, że wiadomościami specjalnymi (fachowymi) mogą być wiadomości z dziedziny budownictwa, rolnictwa, gospodarki wodnej, ochrony przyrody i środowiska, techniki, medycyny, sztuk plastycznych, historii sztuki, radiestezji (Z. Janowicz, KPA Komentarz, W-wa – Poznań 1992 r., str. 218). Należy zauważyć, iż zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 10 marca 2010 r. „Raport oddziaływania na środowisko jest jednym z dowodów w sprawie i przepis art. 84 § 1 k.p.a. ma o tyle zastosowanie, że organ może zwrócić się do biegłego o wydanie opinii w sprawie raportu. Autora raportu nie można traktować jako biegłego w rozumieniu powyższego przepisu, nawet jeśli posiada takie uprawnienia.” (II OSK 504/09, LEX nr 597652). Co więcej, w przywołanym wyżej orzeczeniu Sąd wskazał jednocześnie, iż uzgodnienie dokonywane przez właściwy organ odbywać się może tylko i wyłącznie w granicach kompetencji tego organu, a przedmiotem uzgodnienia nie jest raport oddziaływania na środowisko, lecz warunki realizacji przedsięwzięcia. Przedłożony przez inwestora raport oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko już w trakcie postępowania administracyjnego wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy inny dowód składany przez stronę czy zgromadzony przez organ podlega regułom postępowania dowodowego, w tym i swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a. Jeżeli organ powołał go do sprawy, to po pierwsze ma prawo wezwać stronę do jego uzupełnienia, po wtóre może sięgnąć do innych środków dowodowych, w tym powołać biegłego, do którego będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (Agata Kosieradzka-Federczyk „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” w orzecznictwie sądów administracyjnych. Teza nr 1, ZNSA.2012.1.41).

Biorąc pod uwagę powyższe, tutejszy organ postanowił przeprowadzić z urzędu dowód z opinii biegłego z dziedziny ochrony środowiska i chemii, celem oceny przedłożonego przez inwestora *Raportu*.

Burmistrz Miasta Boguszo-Gorc zawiadomieniem znak WIM.6220.1.16.2021.2022 z dnia 29.03.2022 r., z uwagi na konieczność zasięgnięcia opinii biegłego w przedmiotowej sprawie, czyniąc tym samym zadość oczekiwaniom mieszkańców dotyczącym rzetelnego przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, poinformował Stronę postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 maja 2022 r.

Pismem znak WIM.6220.1.17.2021.2022 z dnia 11.04.2022 r. tutejszy organ przekazał biegłemu sądowemu egzemplarze umowy na wykonanie ekspertyzy określającej możliwe oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia oraz analizy i oceny jego bezpośredniego i pośredniego wpływu na środowisko oraz warunki zdrowia i życia ludzi.

Postanowieniem znak WIM.6220.1.18.2021.2022 z dnia 19.04.2022 r. tutejszy organ postanowił dopuścić z urzędu dowód z opinii biegłego- Jakuba Duszczyka, specjalisty z dziedziny ochrony środowiska i chemii. Postanowienie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszo-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 20.04.2022 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszo-Gorcach w dniach od 20.04.2022 r. do 05.05.2022 r.

Obwieszczeniem znak WIM.6220.1.19.2021.2022 z dnia 20.04.2022 r. tutejszy organ poinformował Stronę postępowania o wydaniu w/w postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 maja

2022 r. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 20.04.2022 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach w dniach od 20.04.2022 r. do 05.05.2022 r.

W dniu 06.05.2022 r. do tutejszego organu wpłynęła opinia biegłego sądowego nr 22/SI/04/2022 z dnia 05.05.2022 r. Opinia została zamieszczona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 16.05.2022 r.

W przedmiotowej opinii biegły zawarł ogólne uwagi do całokształtu udostępnionego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, zwłaszcza *Raportu* i jego uzupełnień, przeanalizował pytania tutejszego organu określone w zleceniu wydania w/w opinii, wskazał kwestie wymagające przez Inwestora wyjaśnienia, doprecyzowania lub uzupełnienia, a także bazując na przedstawionych aktach sprawy przedstawił swoje wnioski.

Pismem znak WIM.6220.1.18.2021.2022 z dnia 23.05.2022 r. tutejszy organ, po przeanalizowaniu w/w opinii biegłego sądowego, na podstawie art. 50 § 1 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego*, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia *Raportu* w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma.

W dniu 06.06.2022 r. do Burmistrza Miasta Boguszwia-Gorc wpłynęło uzupełnienie do *Raportu* z dnia 03.06.2022 r.

Burmistrz Miasta Boguszwia-Gorc przekazał w/w uzupełnienie do *Raportu*, stanowiące integralną jego część, następującym organom:

- Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu- pismem znak WIM.6220.1.18.1.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r.,
- Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Wałbrzychu - pismem znak WIM.6220.1.18.2.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r.,
- Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu - pismem znak WIM.6220.1.18.3.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r.

W celu spełnienia dyspozycji art. 10 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego*, Burmistrz Miasta Boguszwia-Gorc pismem znak WIM.6220.1.20.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r. oraz poprzez obwieszczenie znak WIM.6220.1.21.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r. zawiadomił Strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie, a także o możliwości zapoznania się z dokumentami sprawy, w tym z:

- postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu znak WOŚ.4221.32.2021.MM.9 z dnia 11.10.2021 r. uzgadniającym realizację przedmiotowego przedsięwzięcia,
- postanowieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 18.03.2021 r. oraz z dnia 26.05.2021 r.,
- opinią biegłego sądowego Jakuba Duszczyka nr 22/SI/04/2022 z dnia 05.05.2022 r.

Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach www.bip.boguszow-gorce.pl w dniu 09.06.2022 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach w dniach od 09.06.2022 r. do 24.06.2022 r.

Tutejszy organ zawiadomił także Strony o przysługującym im prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W wyznaczonym terminie w dniu 17.06.2022 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Starosty Wałbrzyskiego znak ZAB.6810.59.2022 z dnia 14.06.2022 r. podtrzymujące

wyrażone wcześniej przez w/w organ stanowisko i wnoszące sprzeciw względem realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego *Raportu* wraz z uzupełnieniami stwierdzono, co następuje.

Kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują następujące przepisy: ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.), ustawy z dnia 10 lipca 2017 r. *o nawozach i nawożeniu* (t.j., Dz. U. z 2021 r. poz. 76 ze zm.) oraz § 3 ust 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U z 2019 r., poz. 1839). Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1,
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Teren planowanej inwestycji oznaczony jest jako teren dla obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i baz transportowych, w związku z czym planowane przedsięwzięcie jest zgodne z obowiązującym na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce” budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, gdyż jest to duża inwestycja, która zdaniem społeczności lokalnej, może mieć negatywne oddziaływanie na środowisko, zwłaszcza w zakresie takich jego komponentów jak powietrze, gleba i woda, a także na zdrowie i życie ludzi. Najbliższy teren chroniony akustycznie, zgodnie z informacją zawartą w *Raporcie*, znajduje się w odległości ok. 176 m od granicy nieruchomości, na której planowany jest przedmiotowy zakład i jest to zabudowa mieszkalna.

Wątpliwości tutejszego organu budzi również pozornie rozwiązanie alternatywne, które rozpatrywane było jako wariant technologiczny, w którym zaproponowano wykorzystanie ładowarki zamiast urządzenia mieszającego. Wariant proponowany przez Wnioskodawcę charakteryzuje się mniejszą uciążliwością dla środowiska (mniejsze zużycie paliwa, mniejsza emisja spalin), i pozwala uzyskać materiał o lepszych parametrach użytkowych (większa homogenizacja), a zapewnienie takiego samego stopnia homogenizacji materiału w przypadku wykorzystania samej ładowarki kołowej w wariantcie alternatywnym wymaga znacznie większych nakładów pracy. Technologia produkcji w obu wariantach jest identyczna, różni się jedynie metodą oczyszczania spalin, co nie czyni przedstawionego wariantu alternatywnym, albowiem nie przedstawia innych rozwiązań, które pozwoliłyby zmniejszyć oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Przedstawiony wariant w żaden sposób nie wpływa również na to, że w wyniku jego realizacji zaistniałe konflikty społeczne zostaną załagodzone lub całkowicie wyeliminowane.

W związku z planowaną inwestycją mieszkańcy zwracali uwagę, co podziela organ, na kierunek dalszego rozwoju miasta oraz ochrony wartości przyrodniczych i zasobów środowiska naturalnego. Mieszkańcy opowiadający się przeciw realizacji inwestycji są właścicielami posesji, mieszkającymi w miejscowości od wielu lat, którzy prowadzą w pobliżu planowanej inwestycji działalności gospodarcze opierające się głównie na agroturystyce. Planowana inwestycja przyczyni się do obniżenia wartości nieruchomości oraz zagrazi dalszemu prowadzeniu działalności gospodarczej.

Mieszkańcy nie godzą się z tym faktem, gdyż planowana intensywna produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji stanowi zagrożenie dla środowiska naturalnego. W toku postępowania podnoszona była kwestia, że w/w produkcja generuje do środowiska duże ilości pyłów pochodzących z transportu kołowego, a także amoniaku wchodzącego w skład gazów o odorotwórczym charakterze oraz merkaptanów i siarkowodoru. Przeprowadzone przez Inwestora prognozy nie ujęły substancji odorotwórczych, które będą emitowane w związku z przetwarzaniem odpadów organicznych tj. ustabilizowanych osadów ściekowych (z oczyszczalni ścieków) oraz odpadów z instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, które zostały wcześniej poddane rozdrabnianiu oraz kompostowaniu w procesie biodegradacji tlenowej.

Występujący przy produkcji wypełniacza do rekultywacji przykry zapach, może być wyczuwalny w odległości nawet do kilku kilometrów, zwłaszcza w okresach występowania ze sobą łącznie wysokich temperatur powietrza i silnych porywów wiatru. Emisja zapachu ze strony zakładu polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. W niniejszej sprawie również lokalna społeczność opowiedziała się przeciw realizacji wnioskowanej przez Inwestora inwestycji. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych emitowanych przez w/w zakład. Produkcji środków do rekultywacji zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu, z których najgroźniejsze są amoniak i siarkowodor. Nie jest możliwe nie wydobywanie się zapachu na zewnątrz, zwłaszcza że w ramach planowanej inwestycji Inwestor nie przewiduje budowy jakichkolwiek budynków, w tym hal produkcyjnych, produkcja polepszacza do gleby i środka do rekultywacji odbywać się więc będzie na otwartej przestrzeni.

Eliminacja amoniaku jest niemożliwa, stąd obawy protestujących mieszkańców składane pisemnie do organu prowadzącego postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej. W tym miejscu trzeba podzielić wątpliwości stron co do pozorności wariantu alternatywnego, którego realizacja nie zmienia emisji ani stężeń amoniaku i siarkowodoru. Determinacja mieszkańców i podejmowane wspólne działania pokazują jak ważny dla nich jest problem właściwych warunków egzystencji w miejscu zamieszkiwania. Mieszkańcy są bardzo negatywnie nastawieni do planowanej do realizacji inwestycji, gdyż planowana produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji nie jest produkcją standardową, w z reguły większość inwestycji związanych z przetwarzaniem odpadów budzi niepokój i protesty lokalnych społeczności.

W tym miejscu tutejszy organ nadmienia, że podziela obawy mieszkańców w tej kwestii, albowiem podobne niepokoje i niezadowolenie mieszkańców budziła prowadzona kilka lat temu rekultywacja składowiska odpadów obojętnych, znajdującego się przy ul. Zachodniej (dawna ul. Wesołowskiego-Masalskiego). Wówczas zwłaszcza podczas występowania upalnych i wietrznych dni nieprzyjemne zapachy wyczuwalne były nawet

w odległości kilku kilometrów, a stosowanie środków antyodorowych i spryskiwanie nimi wykorzystywanych w procesie rekultywacji materiałów nie przynosiły pożądanych rezultatów. Należy podkreślić, że prowadzona wówczas rekultywacja dobiegła końca, a uciążliwości ustały, natomiast w przypadku funkcjonowania zakładu polepszacza do gleby i środka do rekultywacji uciążliwości odorowe będą występowały przez cały rok, zmieniać się będzie jedynie ich intensywność, co negatywnie wpłynie na warunki życia i zdrowie ludzi, przez które należy rozumieć zarówno zdrowie psychiczne, jak i czysto namacalne zdrowie fizyczne.

Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym i metody oceny zapachowej jakości powietrza (art. 222 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.- *Prawo ochrony środowiska*), a w przedłożonym uzupełnieniu do *Raportu* z dnia 03.06.2022 r., na postawie przedstawionych przez Inwestora obliczeń wielkości odorantów (jako substancji), uciążliwości odorowe pochodzące z planowanego zakładu, określone zostały jako niewielkie oraz zamykające się w granicach nieruchomości, na której realizowane będzie planowane przedsięwzięcie. Nie oznacza to jednak- wbrew stanowisku Inwestora, że oddziaływanie zakładu na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia, albowiem należy powtórnie podkreślić, że praca urządzenia mieszającego odbywać się będzie na otwartej przestrzeni, Inwestor bowiem nie planuje budowy jakichkolwiek hal produkcyjnych na terenie planowanego zakładu.

Inwestor, w przedłożonym w/w uzupełnieniu do *Raportu* nie przedstawił w sposób skrupulatny realnego wpływu, jaki planowane przedsięwzięcie będzie wywierać na warunki życia i zdrowie ludzi.

Organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc kierował się również zasadą przezroczności nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak pewność ich wystąpienia. Na podstawie *Raportu oddziaływania na środowisko* nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego *Raportu* w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. *Raport* jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06).

Weryfikacja raportu oddziaływania na środowisko jest zatem oceną dokonywaną przez organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej, mającą odpowiedzieć na pytanie, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie ustawowo wymagane elementy, a także, czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne. Jeżeli raport nie spełnia wymagań prawdziwości i rzetelności, organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany dokonać odpowiednich ustaleń w ramach postępowania wyjaśniającego (wyrok WSA w Kielcach z dnia 24 sierpnia 2010 r., II SA/Ke 380/10). Z tego punktu widzenia weryfikacja raportu stanowi realizację obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.), co służyć ma realizacji zasady prawdy materialnej, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, o czym mowa w art. 7 k.p.a. (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 4 grudnia 2014 r., II SA/Wr 689/14).

Art. 62 pkt 1 lit. a) ustawy ooś nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm- substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu.

Tutejszy organ podziela także obawy mieszkańców w zakresie negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne, z uwagi na zwiększenie ruchu drogowego pojazdów ciężarowych w rejonie inwestycji oraz powodowane w związku z tym uciążliwości związane z hałasem, pyleniem niezorganizowanym oraz pogorszeniem stanu technicznego dróg dojazdowych do nieruchomości, na której planowana jest inwestycja.

Ponadto należy podkreślić, że na etapie postępowania wątpliwości zarówno Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, jak i biegłego sądowego Jakuba Duszczyka budził sam produkt, który Inwestor określił jako polepszacz do gleby. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w swym postanowieniu uzgadniającym realizację planowanego przedsięwzięcia, przeanalizował przedmiotowe przedsięwzięcie jedynie pod kątem procesu przetwarzania odpadów, a nie pod kątem składu gotowego produktu. W/w organ stwierdził, że powstający środek może zostać uznany za środek poprawiający właściwości gleby i wprowadzony do obrotu, dopiero po uzyskaniu zgodnie z art. 3 ust. 2 oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. *o nawozach i nawożeniu* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 76 ze zm.), pozwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa. Natomiast wg opinii biegłego sądowego Jakuba Duszczyka, sprawozdania Inwestora wskazują m.in. na zawartość materii organicznej z dużą ilością wody. Aby móc wskazać, iż produkowany materiał będzie spełniał rolę polepszacza glebowego, biegły wskazał iż należałoby w przyszłości wykonać dodatkową analizę na zawartość kwasów humusowych oraz ilość obecnych tzw. mikroorganizmów efektywnych, albowiem tylko w takim przypadku materiał ten stanowić będzie wypełniacz glebowy o właściwościach polepszających, jednak do tego celu wymagane jest wykonanie analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi. W *Raporcie* widnieją analizy fizyko-chemiczne próbek gotowych produktów wskazanych we wniosku, natomiast jak podkreślił w/w biegły sądowy, w sprawozdaniach z badań gotowego produktu nie wykonano analizy na zawartość cynku i miedzi.

Ponadto biegły wskazał, iż do produkcji materiału wykorzystano 80% ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, natomiast odnosząc te wartości do wskazanych w uzupełnieniu do Raportu oraz wyników uzyskanych w sprawozdaniu nr 20S50 biegły stwierdził, iż te są niezgodne w przypadku zastosowania 80% wyżej wskazanego materiału w wejściowym substracie. Biegły wskazał również, iż do analizy przekazano tylko jedną próbkę, a powinno pobrać się ich minimum trzy sztuki.

W odpowiedzi na wezwanie tutejszego organu dotyczące odniesienia się do w/w kwestii, a zwłaszcza w zakresie wykonania analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi w gotowym produkcie, Inwestor poinformował, że zamierza pobrać kolejne próbki i przekazać je do dalszych badań, jednak badania te zakłada przeprowadzić po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W opinii tutejszego organu brak skorygowania przez Inwestora w/w wartości pochodzących z analizy fizyko-chemicznej próbek wskazanych we wniosku można odebrać jako brak chęci Inwestora do wyjaśnienia wątpliwości organu prowadzącego przedmiotowe postępowanie. Nie mniej jednak, wątpliwości czy obawy organu prowadzącego przedmiotowe postępowanie powinny być traktowane przez Inwestora na równi z wątpliwościami organów uzgadniających i opiniujących i powinny być na nie

udzielane wyczerpujące odpowiedzi. Wykonanie przez Inwestora analizy na zawartość cynku i miedzi determinuje zaklasyfikowanie w/w produktu jako środka spełniającego rolę polepszacza glebowego, a brak przedstawienia takiej analizy na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w opinii tutejszego organu przesądził o zajęтым stanowisku. Zdaniem tutejszego organu znajomość składu produktu, którego produkcja planowana jest na tak dużą skalę oraz jego legalizacja czy też opatentowanie są kluczowe w przedmiocie niniejszego postępowania i powinny mieć miejsce jeszcze przed złożeniem przez Inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uwagi na brak rzetelnego przedstawienia braków, do uzupełnienia których Inwestor został wezwany w trybie art. 50 §1 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego*, tutejszy organ odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach, w związku z tym, że braki w *Raporcie* nie zostały uzupełnione w stopniu pozwalającym na określenie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości związane z hałasem i pyleniem nieorganizowanym w związku ze zwiększeniem transportu kołowego w rejonie prowadzenia planowanej inwestycji, a także odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru i innych substancji organicznych na zdrowie osób trzecich w aspekcie zarzutów skarżących, głównie wynikających z bliskiego sąsiedztwa inwestycji z zabudowaniami mieszkalnymi i zabudowaniami agroturystycznymi.

Brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia inwestycji narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy- *Prawo ochrony środowiska*. Przepis art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ustawy- *Prawo ochrony środowiska*, które formułują (art. 5 Konstytucji) i definiują (art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska) zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji- Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska- kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.

W myśl zaś art. 3 pkt 50 ustawy- *Prawo ochrony środowiska*- przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń.

Rozpatrując zatem miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji, należy posilkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa w prawie cywilnym.

W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Biorąc za przedmiot definicję zawartą w ustawie- *Prawo ochrony środowiska* do realiów niniejszej sprawy- można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

W celu rozwiązania tego dylematu, organ rozważył skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych ludzi w odległości około 176 m od granicy nieruchomości, na której miałyby być zlokalizowany zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji, co już rodzi na etapie uwarunkowań środowiskowych i zapewne będzie rodzić w przyszłości konflikty społeczne. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w odległości około 176 m od planowanego zakładu, nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z prowadzonej działalności będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz stanie się codziennością zwłaszcza mieszkańców najbliższej okolicy. Należy podkreślić, że uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem zakładu, ale również z transportem komponentów stosowanych do produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji, co nie wynika z *Raportu*. Inwestor całkowicie pominął tą kwestię i nie przedstawił możliwego oddziaływania na środowisko w tym zakresie.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ prowadzący postępowanie decyzją znak WIM.6220.1.22.2021.2022 z dnia 27.06.2022 r. odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach.

Tutejszy organ obwieszczeniem znak WIM.6220.1.23.2021.2022 z dnia 27.06.2022 r. poinformował strony postępowania o wydaniu w/w decyzji, a także o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami właściwych organów.

W dniu 19.07.2022 r. do tutejszego organu wpłynęło odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu z dnia 15.07.2022 r., złożone przez inwestora, spółkę ProSilver Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Okólnik 11/2, 000-368 Warszawa. Skarżący zaskarżył w całości wydaną przez Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc decyzję znak WIM.6220.1.22.2021.2022 z dnia 27.06.2022 r. w związku z naruszeniem przepisów o postępowaniu administracyjnym, tj. art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 *k.p.a.* oraz przepisów prawa materialnego, tj. art. 80 ust. 1 *ustawy ooś*.

Pismem znak WIM.6220.1.24.2021.2022 z dnia 21.07.2022 r. Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc przekazał Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Wałbrzychu w/w odwołanie wraz z oryginałami dokumentów w przedmiotowej sprawie, jednocześnie informując, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

Obwieszczeniem znak WIM.6220.1.25.2021.2022 z dnia 25.07.2022 r. tutejszy organ zawiadomił strony postępowania o wniesieniu przez inwestora w/w odwołania.

Pismem znak WIM.6220.1.25.2021.2022.PP z dnia 27.07.2022 r. tutejszy organ przekazał Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Wałbrzychu dokumenty w przedmiotowej sprawie, które omyłkowo nie zostały załączone przy piśmie znak WIM.6220.1.25.2021.2022 z dnia 21.07.2022 r. oraz poinformowała w/w organ o tym, że aktualnie przekazana dokumentacja jest kompletna.

W dniu 01.09.2022 r. do tutejszego organu wpłynęła decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu znak SKO 4131/22/2022 z dnia 24.08.2022 r. utrzymująca w mocy zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta Boguszoza-Gorc znak WIM.6220.1.22.2021.2022 z dnia 27.06.2022 r.

W uzasadnieniu organ odwoławczy wskazał, że zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest w pierwszej kolejności sprawdzenie raportu pod względem spełnienia wymogów formalnych oraz materialnych. Organ nie jest związany treścią raportu, a ustalenia w nim zawarte mogą służyć wydaniu decyzji, gdy raport jest rzetelny, spójny, wolny od niejasności i nieścisłości. Brak jest możliwości wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia) na podstawie niekompletnego raportu, który nie spełnia warunków określonych w art. 66 ustawy ooś. Przedłożony przez inwestora raport i zawarte w nim twierdzenia nie odpowiadają w całości wymogom prawa z art. 66 ustawy ooś. Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać: opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska- wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Przechodząc do oceny treści znajdującego się w aktach I instancji Raportu, organ odwoławczy wskazał, że na str. 62 raportu przedstawiono wariant „zerowy”-niepodejmowania przedsięwzięcia. Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii przedstawienia w raporcie tzw. wariantu „zerowego” należy wskazać, że w świetle orzecznictwa tzw. wariant „zerowy”, a więc polegający na braku realizacji przedsięwzięcia nie stanowi wariantu alternatywnego, o którym stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a i lit. b ustawy ooś (por. wyrok NSA z 19.11.2019 r., sygn. II OSK 3321/17, wyrok NSA z 17.10.2017 r., sygn. II OSK 257/16). Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca w art. 66 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś mówi jedynie o opisie przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową i nie używa słowa „wariant”. Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś. Brak realizacji przedsięwzięcia nie może być jednocześnie wariantem jego realizacji. Dokonywanie wykładni, w ten sposób, że łączy się treść art. 66 ust. 1 pkt 4 z treścią art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś wyprowadza się z tego połączenia wniosek, że jednym z wariantów przedsięwzięcia jest wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia nie jest logiczne, jest błędne i nie jest zgodne z treścią cytowanych przepisów ustawy ooś.

Ujęcie w opisie analizowanych wariantów wariantu „zerowego” oznacza istotną wadliwość całego przedłożonego w niniejszej sprawie raportu (por. wyrok NSA z 28 kwietnia 2020 r., sygn. II OSK 1476/19, LEX nr 3018151) będącego podstawowym dowodem w sprawie wydania decyzji środowiskowej. Inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona

analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 ust. 5 ustawy o oś (por. wyroki NSA: z 17 stycznia 2018 r., sygn. II OSK 813/16; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. II OSK 89/16, publ. orzeczeń: nsa.gov.pl). Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko.

Organ odwoławczy uznał, że ujęcie w Raporcie w opisie analizowanych wariantów wariantu „zerowego” uszło uwadze zarówno organów opiniujących jaki i organu I instancji. Raport wraz z jego uzupełnieniami w zakresie przedstawienia wariantów realizacji przedsięwzięcia jest wadliwy.

Brak norm prawnych określających standardy zapachowe instalacji nie może stanowić uzasadnienia dla odstąpienia od stosowania zasady przezorności. Organ odwoławczy stwierdził, że w niniejszej sprawie analiza oddziaływania odorowego została przez organu uzgadniające pominięta. Już sama nazwa planowanego przedsięwzięcia nie jest adekwatna, ponieważ nie wskazuje, że pod nazwa zakładu do produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji odbywać się będzie faktycznie proces przetwarzania odpadów takich jak ustabilizowane komunalne osady ściekowe o kodzie 19 08 05, materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01, kompost nieodpowiadający wymogom (nienadający się do wykorzystania) o kodzie 19 05 03, odpady ulegające biodegradacji o kodzie 20 02 01, pył węgla brunatnego, maczka bazaltowa, wapno gaszone w urządzeniach mobilnych stojących na wolnym powietrzu, bez zadaszenia czy osłon. Odpady i inne substancje użyte do produkcji narażone będą na warunki atmosferyczne deszcz, wiatr powodujące rozprzestrzenianie się na tereny sąsiadujące z zakładem odoru i pyłów. Zaniechanie ustawodawcy w zakresie określenia obowiązujących norm dotyczących oddziaływania odorowego i określenia jednoznacznej metody ustalania tego oddziaływania nie zwalnia ani wnioskodawcy planującego korzystać ze środowiska, ani organu od dokonania analizy i oceny dopuszczalności realizacji inwestycji, w przedstawionych przez inwestora wariantach (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 828/19, wyrok NSA z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. akt II OSK 3873/19).

W tej sytuacji organ odwoławczy wskazał, iż uznać należy, że stawiana przez autorów raportu teza o braku negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko poza terenem do którego inwestor posiada tytuł prawny jest nieuprawniona i nierzetelna.

Wnioskodawca wezwany w trybie art. 50 § 1 k.p.a. do uzupełnienia materiału dowodowego, nie uzupełnił braków w stopniu pozwalającym na określenie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu odnosząc się do zarzutów odwołania uznało, iż nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia przepisów o postępowaniu administracyjnym- art. 7, art. 77 § 1, art. 80 k.p.a., w związku z przeprowadzeniem przez organ I instancji postępowania w sprawie z naruszeniem zasady prawdy obiektywnej poprzez brak podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, ponieważ organ I instancji wyczerpująco zebrał i rozpatrzył cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i uzasadnił zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. wydaną decyzję, wskazał fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Nadto w/w organ odwoławczy wskazał, że strona nie jest zwolniona od współudziału w realizacji tego obowiązku, zwłaszcza iż nieudowodnienie

określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony. Organ wyjaśnił podstawę prawną decyzji i przytoczył przepisy prawa.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu stwierdziło, że nie doszło w sprawie do naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 80 ust. 1 *ustawy ooś* w związku z odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, ponieważ odmowa wydania decyzji pozytywnej nie jest oparta jedynie na wynikach postępowania z udziałem społeczeństwa i nie jest oparta na wybiórczej ocenie ustaleń zawartych w *Raporcie ooś*. Organ I instancji i organ odwoławczy nie są związane uzgodnieniami zawartymi w postanowieniu nr WOOS.4221.32.2021.MM.9 z dnia 11.10.2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz w postanowieniu nr WR.RZŚ.4360.19.21.MG z dnia 26.05.2021 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Żaden z tych organów nie rozpatrywał kwestii związanej z wpływem emisji odorowych na środowisko. Mając na uwadze uzasadnienie niniejszej decyzji nie można zgodzić się z zarzutem odwołującej się strony, że wydanie decyzji nie może być uzasadnione przewidywanym emitowaniem odorów, skoro przetwarzanie odpadów i innych substancji i wytwarzanie produktów odbywać się będzie na wolnym powietrzu. Wskazanie w *Raporcie ooś*, że ustabilizowane komunalne osady ściekowe i kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadające się do wykorzystania, pyły węgla brunatnego, mączka bazaltowa i wapno gaszone używane do produkcji nie będą magazynowane lecz na bieżąco przywożone i na bieżąco przywożone i na bieżąco będzie wywożony produkt nie musi w codziennej praktyce funkcjonowania zakładu wcale mieć miejsca, co wpływać będzie w realiach funkcjonowania zakładu do przetwarzania odpadów i produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w przedstawionym procesie transportu i produkcji negatywnie na środowisko, w tym życie i zdrowie ludzi.

Rozstrzygając niniejszą sprawę organ odwoławczy wziął pod uwagę opinię powołanego przez organ I instancji biegłego sądowego dr inż. Jakuba Duszczyka, który odniósł się do kwestii dotyczących środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i na podstawie przekazanego mu materiału dowodowego wskazał, że zastosowana w raporcie technologia nie przyczyni się do powstania szkody dla pobliskiego potoku o nazwie „Potok Lesk”, włączając poważną awarię (co może przydarzyć się również przy innego rodzaju działalności). Biegły wskazał, iż obok planowanej inwestycji zlokalizowany jest punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, co zdaniem organu odwoławczego może w przypadku uruchomienia zakładu wnioskodawcy kumulować jednak negatywne oddziaływanie na środowisko.

W dniu 06.10.2022 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak SKO 4131/22/2022 z dnia 04.10.2022 r. z prośbą o przekazanie całości akt przedmiotowej sprawy w związku ze skargą ProSilver Sp. z o.o. skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na ostateczną decyzję w/w Kolegium z dnia 24.08.2022 r. nr SKO 4131/22/2022 utrzymującą w mocy decyzję Burmistrza Miasta Boguszo-Gorc z dnia 27.06.2022 r. nr WIM.6220.1.22.2021.2022 w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Pismem znak WIM.6220.1.26.2021.2022 z dnia 07.10.2022 r. tutejszy organ przekazał Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu całość akt sprawy, wraz ze spisem akt.

W dniu 12.12.2022 r. do tutejszego organu doręczony został przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu odpis skargi oraz odpowiedź na skargę, sygn. akt II SA/Wr 763/22 z dnia 07.12.2022 r.

Dnia 03.04.2023 r. do tutejszego organu wpłynęło zawiadomienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, sygn. akt II SA/Wr 763/22 z dnia 31.03.2023 r. o rozprawie stawiennictwo nieobowiązkowe.

W dniu 03.07.2023 r. do tutejszego wpłynął odpis wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18.05.2023 r. wraz z uzasadnieniem, sygn. akt. II SA/Wr 763/22 z dnia 30.06.2023 r. uchylającego zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji oraz zasądzającego od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu na rzecz strony skarżącej kwotę 200 (słownie: dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Zalecenia co do dalszego postępowania wynikają wprost z uzasadnienia przedmiotowego wyroku. Właściwy organ orzekający usunie zatem wskazane przez Sąd uchybienia i po uzupełnieniu materiału dowodowego podejmie właściwe rozstrzygnięcie.

W związku z powyższym, w nawiązaniu do w/w wyroku tutejszy organ pismem znak WIM.6220.1.27.2021.2023 z dnia 18.07.2023 r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wraz z późniejszymi uzupełnieniami) o następującej kwestie:

1) wskazanie racjonalnego wariantu alternatywnego dla planowanego przedsięwzięcia, o którym stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* z dnia 3 października 2008 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) wraz z jego rzetelną analizą i uzasadnieniem jego wyboru,

2) wskazanie racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, o którym stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy *o oś* wraz z uzasadnieniem jego wyboru,

3) z uwagi na stwierdzenie biegłego, podzielane również przez inwestora, że w pobliżu planowanego przedsięwzięcia znajduje się Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), który jest emitentem substancji odorowych, należy wskazać jakiego typu odory inwestor ma na myśli oraz zgodnie z przepisem art. 66 ust 1 pkt 3b ustawy *o oś* przedstawić informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia- w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do kumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem; należy odnieść się w szczególności do kwestii możliwości kumulowania się emisji pyłu, spalin oraz odorów,

4) uzupełnienie raportu o informacje, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy *o oś*, tj. analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, w tym jednoznaczne i precyzyjne przedstawienie analizy kluczowych uwag wynikających z protestów wniesionych przez lokalną społeczność wraz z założeniami zmierzającymi do ich ograniczenia.

Na przekazanie w/w uzupełnienia tutejszy organ wskazał termin do 21 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma. Z uwagi na brak wiedzy tutejszego organu, czy wcześniej udzielone przez inwestora pełnomocnictwo jest nadal obowiązujące, w/w wezwanie zostało

wysłane zarówno do pełnomocnika inwestora, jak i do wiadomości inwestora, na adres podany we wniosku.

W/w pismo zostało odebrane przez pełnomocnika inwestora w dniu 24.07.2023 r., natomiast pismo skierowane do inwestora, pomimo dwukrotnego awizowania, nie zostało odebrane.

Ponadto tutejszy organ, w związku z wykonaniem zaleceń co do dalszego postępowania, wynikających wprost z uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18.05.2023 r., sygn. akt II SA/Wr 763/22, tj. cyt. „(...) organ odwoławczy obowiązany był uchylić decyzję organu I instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia, choćby w celu wystąpienia do właściwego organu nadzoru sanitarnego w kwestii wpływu emisji odorów na zdrowie mieszkańców w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia z uwagi na brak norm odorowych, pismem znak WIM.6220.1.28.2021.2023 z dnia 18.07.2023 r. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu z prośbą o zajęcie stanowiska w powyższej kwestii.

W dniu 24.08.2023 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu poinformował, że z uwagi na brak norm odorowych, zajęcie stanowiska w kwestii wpływu emisji odorów na zdrowie mieszkańców w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, wykracza poza zakres kompetencji w/w organu określonych w ustawie ooś.

W dniu 05.09.2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu przekazało tutejszemu organowi, wraz z aktami sprawy, kserokopię odpisu prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18.05.2023 r. sygn. akt. II SA/Wr 763/22 z dnia 30.06.2023 r. uchylającego zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji oraz zasądzającego od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu na rzecz strony skarżącej kwotę 200 (słownie: dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Pismem znak WIM.6220.1.29.2021.2023 z dnia 12.09.2023 r. tutejszy organ ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wraz z późniejszymi uzupełnieniami) o kwestie zawarte w piśmie WIM.6220.1.27.2021.2023 z dnia 18.07.2023 r.

W/w pismo zostało odebrane przez pełnomocnika inwestora w dniu 18.09.2023 r., natomiast pismo skierowane do inwestora, pomimo dwukrotnego awizowania, nie zostało odebrane.

W dniu 27.09.2023 r. do tutejszego organu za pośrednictwem poczty elektronicznej email, wpłynęło pismo Prezesa Zarządu spółki Eko-Efekt Sp. z o.o. zawierające oświadczenie z dnia 27.07.2023 r., że umowa zlecenia, na podstawie której udzielone zostało pełnomocnictwo dla pracownika spółki Eko-Efekt Sp. z o.o., Pani Iwony Gielmudy jako pełnomocnika ProSilver Sp. z o.o., została przez Eko-Efekt Sp. z o.o. wypowiedziana ze skutkiem natychmiastowym. W związku z powyższym wniesiono o kierowanie wszelkiej korespondencji w sprawie wyłącznie do strony tj. ProSilver Sp. z o.o. W/w oświadczenie stanowiło odpowiedź na wezwanie tutejszego organu znak WIM.6220.1.27.2021.2023 z dnia 18.07.2023 r.

W związku z powyższym, tutejszy organ pismem znak WIM.6220.1.30.2021.2023 z dnia 12.10.2023 r. podjął kolejną, trzecią już próbę doręczenia wezwania do uzupełnienia treści Raportu ooś, tym razem kierując pismo tylko do inwestora i wyznaczając jednocześnie termin do przekazania wymaganego uzupełnienia do 14 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma.

W dniu 23.10.2023 r. spisano notatkę urzędową na okoliczność zjawienia się w siedzibie tutejszego urzędu Pana Czesława Botwiny, który miał przy sobie kserokopię odpisu prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18.05.2023 r. sygn. akt. II SA/Wr 763/22 z dnia 30.06.2023 r. uchylającego zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji oraz zasądzającego od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu na rzecz strony skarżącej kwotę 200 (słownie: dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania. Ponieważ w/w osoba odbierała, na podstawie udzielonego przez spółkę ProSilver Sp. z o.o. pełnomocnictwa, wydaną przez Burmistrza Miasta Boguszo-Gorc decyzję znak WIM.6220.1.22.2021.2022 z dnia 27.06.2022 r., udzielono informacji o aktualnym etapie postępowania. Z uwagi jednak, iż w/w osoba okazała kopię pełnomocnictwa z 2022 r. udzielonego przez prezesa zarządu spółki Magnipur Sp. z o.o. do reprezentowania w/w spółki w sprawach związanych z rozbiórką hałdy w Boguszo-Gorcach na podstawie decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego, nie okazano kopii pism wzywających inwestora do uzupełnień, do których dostęp w/w osoba chciała uzyskać.

W dniach 23.10.2023 r., 24.10.2023 r oraz 26.10.2023 r., za pomocą poczty elektronicznej email, jak również za pomocą poczty tradycyjnej, przy piśmie znak PS/W/02/10/23 z dnia 24.10.2023 r. (data wpływu do UM: 27.10.2023 r.) spółka ProSilver Sp. z o.o. poinformowała tutejszy organ, że w związku ze zmianą adresu siedziby w/w spółki, wysyłkę wszelkich dokumentów należy kierować na adres: ProSilver Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 115, 00-102 Warszawa lub na adres korespondencyjny: ProSilver Sp. z o.o., ul. Starojaworska 96A, 59-400 Jawor.

Pismem znak WIM.6220.1.31.2021.2023 z dnia 27.10.2023 r. ponownie wezwał inwestora do uzupełnienia treści Raportu oos o kwestie, o których była mowa w piśmie tutejszego organu znak WIM.6220.1.27.2021.2023 z dnia 18.07.2023 r., wyznaczając jednocześnie termin do przekazania wymaganego uzupełnienia do 10 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma. W/w pismo zostało skutecznie doręczone inwestorowi w dniu 31.10.2023 r.

W dniu 07.11.2023 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo inwestora znak PS/W/11/2023/03 z dnia 06.11.2023 r., podpisane przez Prezesa Zarządu spółki ProSilver Sp. z o.o.

Z treści w/w uzupełnienia wynikało, iż inwestor uznał, że jako wariant alternatywny można rozważyć innowacyjne metody przetwarzania odpadów organicznych z wykorzystaniem instalacji do kompostowania lub biogazowni. Poza w/w stwierdzeniem inwestor nie przedstawił żadnej analizy wariantu alternatywnego. Odpowiedź inwestora w części dotyczącej racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska zawierała opis procesu technologicznego wytwarzania produktu wykorzystywanego do poprawy jakości gleby lub do rekultywacji gruntów. Inwestor powielił informacje, które wcześniej zawarte były już w *Raporcie oos* i jego uzupełnieniach, nie wskazał jednoznacznie, który wariant należy uznać za racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Powyższe było też w opinii tutejszego organu niemożliwe z uwagi na lakoniczne określenie przez inwestora racjonalnego wariantu alternatywnego dla planowanego przedsięwzięcia. Ponadto inwestor wskazał, że głównymi czynnikami mogącymi niekorzystnie wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego w otoczeniu planowanej inwestycji oprócz pyłu mogą być substancje odorowe oraz wskazał nazwy środków antyodorowych wraz ich opisem, które zamierza stosować. Inwestor w żaden sposób nie odniósł się do kwestii odorów, jakie według stwierdzenia inwestora emitowane są przez Punkt Selekttywnej Zbiórki Odpadów

Komunalnych (PSZOK) znajdujący się w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Brak też było informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć, w tym możliwości kumulowania się emisji pyłu, spalin oraz odorów. Odnosnie natomiast analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem inwestor nadal utrzymuje, że w przypadku planowanej inwestycji nie wystąpią konflikty społeczne. Inwestor w żaden sposób nie odniósł się i nie przeanalizował kluczowych uwag wynikających z protestów wniesionych przez lokalną społeczność podczas trwania procedury udziału społeczeństwa w ochronie środowiska ani nie przedstawił założeń zmierzających do ich ograniczenia.

W związku z tym, że przedstawione przez inwestora w/w uzupełnienie nie czyniło zadość wezwaniu tutejszego organu, organ ten pismem znak WIM.6220.1.32.2021.2023 z dnia 10.11.2023 r. ponownie wezwał inwestora do rzetelnego uzupełnienia Raportu oś w wyżej wskazanym zakresie. Tutejszy organ wyznaczył jednocześnie termin do przekazania wymaganego uzupełnienia do 10 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma. W/w pismo zostało skutecznie doręczone inwestorowi w dniu 17.11.2023 r.

W dniu 23.11.2023 r. do tutejszego organu wpłynęło kolejne uzupełnienie inwestora znak PS/W/04/23 z dnia 21.11.2023 r. Pomimo jasno sprecyzowanej treści wezwania tutejszego organu, inwestor nadal nie dokonał rzetelnego uzupełnienia materiału dowodowego, tj. w części dotyczącej racjonalnego wariantu alternatywnego inwestor nie wspominał już o instalacji do kompostowania ani biogazowni, lecz o tym, że rozpatrywał zmianę ciągu technologicznego. Inwestor ponownie przedstawił obszerne, lecz niespójne dane dotyczące substancji odorowych oraz zaczerpnięte z Internetu przykłady innych tego typu zakładów, które powstają w pobliżu miast w Polsce (np. polepszacz gleby Glebex+ produkowany w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie, polepszacz gleby produkowany w Beskid-Ekosystem Sp. z o.o. w Cięcicie w ramach projektu „Oczyszczanie ścieków na Żywiecczyźnie- Faza II A”), głównie przy oczyszczalniach ścieków, którymi inwestorami są miejskie spółki wodociągowo-kanalizacyjne. Natomiast przedmiotem wezwania tutejszego organu były odory emitowane przez Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) znajdujący się w pobliżu planowanego przedsięwzięcia i skumulowane oddziaływanie obu przedsięwzięć. Ponadto inwestor nadal nie przedstawił analizy zgłoszonych przez lokalną społeczność protestów, utrzymując że projekt nie stwarza przyczyn do wystąpienia konfliktów społecznych.

Z uwagi na to, iż w/w uzupełnienie również nie czyniło zadość wezwaniu tutejszego organu, Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc pismem znak WIM.6220.1.33.2021.2023 z dnia 30.11.2023 r. ponownie wezwał inwestora do rzetelnego uzupełnienia materiału dowodowego w wyżej wskazanym zakresie. Tutejszy organ w przedmiotowym wezwaniu zwrócił uwagę na to, że jeżeli wariant technologiczny nie daje możliwości porównania, a następnie oceny i wyboru wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, proponuje się rozważenie wariantu w ujęciu lokalizacyjnym lub przestrzennym. Powyższe w opinii tutejszego organu jest tym bardziej zasadne z uwagi na to, że w przypadku planowanego przez inwestora przedsięwzięcia produkcja polepszacza do gleby miałaby przebiegać na otwartej przestrzeni, a na podstawie przedstawionych przez inwestora w ostatnim uzupełnieniu przykładów instalacji o podobnym charakterze, funkcjonujących na terenie kraju, można wywnioskować, że są to nowoczesne instalacje funkcjonujące jako odrębne linie technologiczne w ramach przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych czy obiektów oczyszczalni ścieków. Produkcja polepszaczy gleby ma wówczas miejsce na terenie zadaszonych hal, gdzie substancje odorowe są neutralizowane, a sam proces produkcyjny jest ściśle monitorowany

i nadzorowany. Stąd tym bardziej uzasadnione obawy tutejszego organu, czy produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji prowadzona w urządzeniu mieszającym znajdującym się na otwartej przestrzeni aby na pewno będzie bezpieczna i odpowiednio dozorowana.

Na dokonanie stosownych uzupełnień tutejszy organ wyznaczył termin do 10 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma. Ponadto tutejszy organ poinformował, że w przypadku dokonania kolejnego uzupełnienia nieczyniącego zadość w/w wezwaniu, organ wyda rozstrzygnięcie w oparciu o informacje dotychczas przedstawione przez inwestora. W/w pismo zostało skutecznie doręczone inwestorowi w dniu 06.12.2023 r.

W dniu 18.12.2023 r. do tutejszego organu wpłynęło uzupełnienie inwestora, znak PR/W/05/23 z dnia 12.12.2023 r., w którym inwestor wskazał, iż cyt.: „Należy jasno powiedzieć, że nie ma technicznego ani technologicznego uzasadnienia do realizacji bizantyjskich obiektów uzasadnionych nieistniejącymi przepisami prawa. Przypadki, w których taka ultra prosta instalacja wyposażona jedynie w wielofunkcyjny Bandid Beast 3680 (rozdrabnianie i mieszanie), sprawny przesiewacz oraz ładowarka kołowa (odbior gotowego produktu i jego transportowanie) udowadnia, że wariant inwestorski jest najbardziej wydajny, ekonomiczny i korzystny dla środowiska”. Przedmiotowe uzupełnienie inwestora, podobnie jak wcześniejszego uzupełnienia, również nie czyniło zadość wezwaniom tutejszego organu.

Zgodnie z art. 7 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego* w toku postępowania organ, który je prowadzi, stoi na straży praworządności oraz- z urzędu lub na wniosek stron - podejmuje wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Organ jest obowiązany w wyczerpujący sposób zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 wyżej cytowanej ustawy). Organ ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 wyżej cytowanej ustawy).

W orzecznictwie podkreśla się, że o zakresie postępowania dowodowego decyduje nie subiektywne przekonanie strony, ale przepisy prawa materialnego mające zastosowanie w danej sprawie. Dowody przeprowadza się w celu ustalenia okoliczności, które rzeczywiście mogą mieć znaczenie prawne w danej sprawie. Ciążąca na organach powinność zbadania wszystkich okoliczności istotnych w sprawie nie może usprawiedliwiać bierności strony i nie zwalnia jej z obowiązku współdziałania z organem. Jeżeli organ wyprowadził określone ustalenia dotyczące stanu faktycznego np. z posiadanych, nienasuujących zastrzeżeń dokumentów, to skuteczne zakwestionowanie tych ustaleń wymaga przedłożenia stosownego dowodu przez stronę, zwłaszcza gdy z określonych faktów chce ona wyprowadzić korzystne dla siebie skutki prawne (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 16 kwietnia 2019 r., sygn. I OSK 1711/17, LEX nr 2651030). Strona powinna przekazać dowody dotyczące okoliczności, których wykazanie leży w jej interesie, pod rygorem negatywnych dla niej skutków procesowych. Dotyczy to w szczególności przypadku, gdy strona, mimo wezwania, nie przedstawia określonych dowodów, choć ich brak może prowadzić do niekorzystnych dla niej konsekwencji. W ten sposób należy ocenić także przypadek, gdy strona nie przedkłada dowodów, mimo że ich przekazanie zależy wyłącznie od jej woli. W tych sytuacjach nieskuteczne będzie, co do zasady, późniejsze kwestionowanie ustaleń faktycznych poczynionych przez organ przez stronę zachowującą się pasywnie (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 4 kwietnia 2019 r., sygn. IV SA/Po 1044/18, LEX nr 2645566). Obowiązek gromadzenia i poszukiwania

dowodów, spoczywający na organie, nie może być uznany za nieograniczony. Nie można żądać, aby organ poszukiwał dowodów w nieskończoność czy podejmował szczególne dochodzenie w celu wykrycia dowodów, o których istnieniu nic nie wiadomo bądź których odnalezienie jest wyjątkowo mało prawdopodobne z uwagi na upływ czasu. Z art. 7 i art. 77 k.p.a. nie można wyciągnąć wniosku, że wystarczające jest sformułowanie przez stronę twierdzeń co do okoliczności faktycznych, a organ ma obowiązek poszukiwania dowodów, aby wykazać te twierdzenia (wyrok WSA w Warszawie z 14 marca 2019 r., sygn. VII SA/Wa 2030/18, LEX nr 2645532).

Burmistrz Miasta Boguszcza-Gorc, realizując zalecenia wynikające z prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18 maja 2023 r. sygn. II SA/Wr 763/22, celem usunięcia wskazanych przez Sąd uchybień wielokrotnie wzywał inwestora do uzupełnień. Wezwania te były jasno i precyzyjnie sformułowane. Pomimo tego na żadne z w/w wezwań inwestor nie udzielił odpowiedzi, które czyniłyby zadość wezwaniom tutejszego organu. Udzielane przez inwestora odpowiedzi były lakoniczne, nie na temat, niespójne, wymijające i nierzetelne. Ponadto przedstawiony przez inwestora, uzupełniony materiał dowodowy nie wniósł do sprawy żadnych nowych i istotnych informacji, na których organ mógłby się oprzeć i w konsekwencji czego wydać pozytywne dla strony rozstrzygnięcie. W konsekwencji czego przedłożony przez inwestora *Raport ooś* wraz z jego uzupełnianiami nadal nosi znamiona wadliwego.

Zgodnie z treścią w/w wyroku „pojawienie się zatem wątpliwości co do jego kompletności (*Raportu ooś- przyp.*), czy rzetelności ocen w nim przedstawionych, zobowiązuje organ prowadzący postępowanie w pierwszej kolejności do uzupełnienia w tym zakresie materiału dowodowego w celu rozważenia wszelkich niejasności w stanie faktycznym sprawy. Dopiero w przypadku, gdy strona- pomimo prawidłowego wezwania - nie uzupełni raportu, można rozważać, czy istniejące braki w raporcie, mogą prowadzić do odmowy określenia uwarunkowań środowiskowych”.

Z uwagi na to, iż przedstawione przez inwestora uzupełnienia w przeważającej mierze w ogóle nie odnosiły się do treści wezwań tutejszego organu, strona pozostawała bierna i nie wykazywała chęci rzetelnego uzupełnienia materiału dowodowego, natomiast Burmistrz Miasta Boguszcza-Gorc zgodnie z art. 77 ustawy- *Kodeks postępowania administracyjnego* podjął wszelkie działania w celu wyjaśnienia sprawy, to nie jest on jednak zobowiązany do poszukiwania dowodów w nieskończoność.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy Stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu, al. Wyzwolenia 24, 58-300 Wałbrzych, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Boguszcza-Gorc w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 41 § 1 i 2 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, a tym adresu elektronicznego. W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 w/w ustawy doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.



Burmistrz Miasta
Bogusław-Gorce

Sylvia Dąbrowska

Otrzymują:

1. Wnioskodawca- Pro Silver Sp. z o.o., ul. Starojaworska 96A, 59-400 Jawor
2. Gmina Bogusław-Gorce, Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Lokalowych- WGNL w/m
3. Rada Miejska w Bogusław-Gorcach- Biuro Rady Miejskiej w Bogusław-Gorcach w/m
4. Starosta Wałbrzyski, al. Wyzwolenia 20-24, 58-300 Wałbrzych
5. Strony zgodnie z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*
6. UM WZKŚ a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Al. Jana Długosza 68, 51-162 Wrocław
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałbrzychu, ul. Armii Krajowej 35c, 58-302 Wałbrzych
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław

Sporządziła:

K. Beszterecha, tel. 74 84 49 311, w. 32