

Jawor, 06.03.2024 r.

Samorządowe Kolegium

Odwoławcze w Wałbrzychu

Al. Wyzwolenia 24

58 - 300 Wałbrzych

za pośrednictwem

Burmistrza Miasta

Boguszowa - Gorc

Plac Odrodzenia

58 – 370 Boguszów-Gorce

URZĄD MIEJSKI w Boguszowie-Gorcach SEKRETARIAT	
08.03.2024 WKS	
3592	
WPLYNĘŁO	
L.dz.	Zał.
Podpis	

Skarżący: Pro Silver Sp. z o.o.

ul. Okólnik 11/2

00 – 368 Warszawa

SKARGA

Działając w imieniu Pro Silver Sp. z o.o. w Warszawie, wnoszę skargę na decyzję Burmistrza Miasta Boguszowa - Gorc z dnia 13.02.2024 r. nr WIM.6220.1.34.2021.2024 w przedmiocie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie – Gorcach.

Decyzji powyższej zarzucam:

naruszenie przepisów o postępowaniu administracyjnym, tj.: art.7, art. 75 § 1 art. 77 § 1 z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz.

735 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „k.p.a.”, ponieważ w sprawie zakończonej decyzją dnia 13 lutego 2024 r. nr **WIM.6220.1.34.2021.2024** w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce, na terenie działki Nr 2/44, obręb Nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie – Gorcach” gdy rozstrzygnięcie sprawy powinno zostać poprzedzone dodatkowym postępowaniem wyjaśniającym w znacznym zakresie z uwagi na wskazane w odwołaniu Spółki naruszenie w postępowaniu poprzedzającym wydanie decyzji pierwszo-instancyjnej, art. 7, art. 77 § 1, art. 80, k.p.a. w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy;

1. przepisów prawa materialnego, tj. art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029)

W oparciu o powyższe zarzuty wnoszę o:

1. zmianę decyzji Burmistrza Miasta Boguszowa – Gorc z dnia 13.02.2024 r. nr WIM.6220.1.34.2021.2024 22 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce, na terenie działki Nr 2/44, obręb Nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie – Gorcach” w zw. z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu sygn. akt II SA/Wr 763/22 w przedmiocie skargi na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu z dnia 24 sierpnia 2022 r. nr SKO 4131/22/2022
2. zasądzenie kosztów postępowania od strony przeciwnej.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13 lutego 2024 r. Burmistrz Miasta Boguszów – Gorce ponownie odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przez Pro Silver Spółkę z o.o. w

Warszawie przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce, na terenie działki Nr 2/44, obręb Nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie – Gorchach”. Decyzja ta oparta jest na negatywnym wpływie przedsięwzięcia na środowisko oraz protestach mieszkańców, które zawierają stanowczy sprzeciw wobec wydania pozytywnej opinii o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i motywowane są głównie obawami dotyczącymi możliwości występowania nieprzyjemnych zapachów, hałasu urządzeń oraz pyłów związanych z działalnością zakładu. Uwzględniając te obawy Burmistrz Miasta Boguszów – Gorce, krytycznie odniósł się do „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce”, wykonanego przez Eko – Efekt Sp. z o.o. w Warszawie w styczniu 2021 r. i przedłożonego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia wskazując, że raport ten nie uwzględnia prognozowanego poziomu emisji substancji odorotwórczych w związku z przetwarzaniem odpadów organicznych w postaci ustabilizowanych odpadów ściekowych oraz odpadów z instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, co może mieć negatywny wpływ na życie i zdrowie okolicznych mieszkańców.

W kontekście uzasadnienia decyzji Burmistrza Miasta Boguszów - Gorce z dnia 13.02.2024 r. **Wnioskodawca zobowiązuje się do przedłożenia listy mieszkańców, którzy popierają przedsięwzięcie pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce, na terenie działki Nr 2/44, obręb Nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie – Gorchach” wraz z ich podpisami.** Ta lista będzie stanowiła argument wskazujący na istnienie pozytywnego stanowiska społeczności lokalnej wobec planowanej działalności, co może pomóc w ocenie wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz przekonać organ decyzyjny o potrzebie wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji projektu. Dodatkowo, taka lista może być traktowana jako element wykazujący istnienie zróżnicowanych opinii wśród mieszkańców, co należy uwzględnić w procesie podejmowania decyzji administracyjnych.

Argumentacja osób popierających przedsięwzięcie obejmuje:

1. Tworzenie nowych miejsc pracy: Zakład przemysłowy Pro Silver Spółka z o.o. przyniesie korzyści gospodarcze dla regionu poprzez tworzenie nowych miejsc pracy. Oczekuje się, że

przedsiębiorstwo zatrudni lokalnych mieszkańców, co przyczyni się do zmniejszenia bezrobocia i poprawy warunków życia w społeczności.

2. Rozwój lokalnej infrastruktury: Realizacja tego projektu może pociągnąć za sobą inwestycje w rozwój lokalnej infrastruktury, takie jak drogi dojazdowe czy systemy kanalizacyjne. Poprawa infrastruktury może przyczynić się do ogólnego rozwoju obszaru, co jest pozytywnym aspektem dla społeczności lokalnej.
3. Korzyści dla rolnictwa i ekologii: Produkowany w zakładzie polepszacz do gleby może przyczynić się do poprawy jakości gleby w okolicznych gospodarstwach rolnych, co może zwiększyć wydajność upraw i wspierać rolnictwo lokalne. Dodatkowo, rekultywacja terenu za pomocą wypełniacza może przyczynić się do przywrócenia obszarów zdegradowanych do użytku publicznego lub rolniczego, co jest korzystne dla środowiska naturalnego.

Z uwagi na istnienie grupy osób popierających projekt, jest istotne, aby Burmistrz Miasta Boguszów – Gorce uwzględnił również ich głos podczas podejmowania decyzji w tej sprawie. Prosimy zatem o możliwość przedstawienia tych argumentów oraz listy osób popierających przedsięwzięcie przed tutejszym organem w ciągu 30 dni, aby zapewnić pełne uwzględnienie różnorodnych opinii społecznych i podjęcie decyzji opartej na szerokim konsensusie społecznym.

Następnie, należy podkreślić, że organ nadal nie odniósł się do określonego w raporcie sposobu wytwarzania produktów. Warto zauważyć, że Wnioskodawca zaznacza, że będzie wykorzystywał wyłącznie odpady inne niż niebezpieczne w ilości łącznej do około 160 000 Mg/rok w procesie produkcyjnym, który będzie prowadzony w planowanym zakładzie. Ponadto przewiduje się łączną roczną produkcję polepszacza gleby i wypełniacza gruntów wynosi do 200 000 Mg/rok. Wszystkie rodzaje odpadów będą magazynowane zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1742). Warto podkreślić, że proces produkcyjny będzie realizowany od poniedziałku do piątku wyłącznie w porze dziennej – w godzinach 7.00-20.00, co przekłada się na przepustowość około 700 Mg/d przy założeniu pracy około 260 dni/rok. Ponadto planowana ilość samochodów ciężarowych (dostawczych i odbiorczych) wyniesie do około 30 dziennie i będą one dostarczały i od razu zabierały gotowe komponenty. Auto, które będzie wjeżdżać do zakładu, po rozładunku z

dostarczonego substratu (odpadu/surowca), będzie wyjeżdżając zabierać gotowy produkt. Nieruchomość jest uzbrojona w sieć energetyczną oraz wodnościekową. Odpady na teren zakładu dostarczane będą samochodami ciężarowymi z naczepą z ruchomą podłogą lub wywrotkami 24 tonowymi. Pojazdy będą zabezpieczone plandekami, tak by nie dopuścić do pylenia czy rozsypania odpadów. Wyładunek będzie do boksów z utwardzonym podłożem i zapewnionym osłaniającą przed opadami i wiatrem. Boksy będą posadowione na utwardzonym terenie z odpływem wód deszczowych i roztopowych do kanalizacji. Odpady na teren instalacji przywożone będą w ilości pozwalającej na przetwarzanie ich na linii produkcyjnej na bieżąco. Nie przewiduje się magazynowania odpadów na terenie zakładu, co oznacza, że po zrealizowaniu dziennej produkcji boksy pozostaną puste. Powyższe fakty nie zostały uwzględnione przez organ wydający decyzję - a są to istotne elementy, które należy wziąć pod uwagę przy analizie wpływu na środowisko.

Należy również uwzględnić czasowe zwiększenie poziomu emitowanego hałasu związane z procesem transportu oraz wykonywaniem prac za pomocą maszyn budowlanych, które będą pracować w porze dziennej od 6.00 do 22.00. Uciążliwość oraz zasięg oddziaływania hałasu związane z robotami budowlanymi będzie zależeć od typu i liczby równocześnie pracujących maszyn oraz czasu ich pracy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, oddziaływania te nie podlegają normowaniu, jednakże inwestor deklaruje, że poziom mocy akustycznej będzie zachowany zgodnie z określonymi wymaganiami w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. z 2005 r. Nr 263, poz. 2202 z późn. zm.). Dodatkowo należy uwzględnić, że prace budowlane mogą stanowić źródło potencjalnych zagrożeń dla pracowników zatrudnionych przy budowie, jednakże uciążliwości związane z prowadzeniem robót będą krótkotrwałe, o niskim stopniu oddziaływania i ograniczone do terenu wykonywanych prac budowlanych.

Na etapie eksploatacji instalacji nie zidentyfikowano czynników szczególnie negatywnie oddziałujących na otaczające środowisko, zarówno pod względem emisji, jak i eksploatacji obiektów. Normalna eksploatacja nowej instalacji nie będzie wiązała się z ingerencją w środowisko na poziomie, który zmieniłby jego standardy, a oddziaływanie będzie ograniczone do bezpośredniego otoczenia przedsięwzięcia. Ze względu na charakter oddziaływań ich zakres oraz zastosowane zabezpieczenia, nie przewiduje się, aby na etapie eksploatacji doszło do negatywnego oddziaływania na dobra materialne. W ramach inwestycji nie planuje się wycinki drzew ani

krzewów, a obszar wokół instalacji będzie utrzymywany w czystości i porządku. Wpływ na biocenozę lądową będzie ograniczony do terenu inwestycji. Należy również uwzględnić, że źródłem zagrożenia dla przyrody jest nie tylko bezpośrednie oddziaływanie, ale także pośrednie, tj. skażenie wód i gleby lub zanieczyszczanie powietrza. Dlatego działania minimalizujące wpływ człowieka na środowisko powinny uwzględniać potrzeby ochrony stanowisk roślin i zwierząt w innych obszarach. Biorąc pod uwagę charakter, skalę i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz zastosowane działania minimalizujące, nie przewiduje się negatywnego wpływu na cele ochrony przyrody, w tym ekosystemy, gatunki i siedliska. Ponadto, planowana inwestycja nie będzie przerywać ani zakłócać funkcjonowania lokalnych i ponadlokalnych korytarzy migracji zwierząt, ani nie będzie dominującym elementem w lokalnym krajobrazie przekształconym przez człowieka. W bezpośrednim sąsiedztwie nie będą realizowane inne przedsięwzięcia tego typu, co eliminuje ryzyko nakładania się oddziaływań na środowisko.

Do oceny wpływu emisji z zakładu wykorzystano program komputerowy Pakiet OPERAT FB dla Windows Pakiet, który służy do modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym ze źródeł punktowych, liniowych i powierzchniowych zgodnie z powszechnie obowiązującą metodyką. Algorytm OPERAT FB oparty jest na metodzie modelowania poziomów substancji w powietrzu, uwzględniając postać danych meteorologicznych, organizację obliczeń, wybór największego ze stężeń chwilowych, obliczanie stężenia średniorocznego oraz częstości przekraczania poziomu dopuszczalnego lub wartości odniesienia. Przeprowadzone obliczenia uwzględniają metodologię referencyjną, zgodnie z którą stężenie uśrednione w okresie roku kalendarzowego wraz z tłem nie może przekraczać dopuszczalnego poziomu odniesienia w sposób bezwarunkowy, a stężenie 1-godzinne może być dowolnie duże, ale nie może występować częściej niż przez 0,2% czasu w roku. Model cyfrowy symulujący pole akustyczne generowane w wyniku działalności analizowanego zespołu źródeł hałasu sporządzono przy użyciu programu LEQ PROFESSIONAL (wersja 6.x.).

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. 2022, poz. 1029) w art. 63 precyzuje, jakie oddziaływania mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko podczas eksploatacji instalacji, a wynikające z pracy instalacji, wykorzystania zasobów środowiska oraz emisji zanieczyszczeń i energii. W przypadku analizowanej instalacji dotyczy to emisji zanieczyszczeń do powietrza, ścieków, hałasu oraz

odpadów powstających podczas pracy zakładu. Na etapie budowy nie wystąpią znaczące oddziaływania na środowisko - będą to oddziaływania typowe i nieuniknione ze względu na samą istotę procesu inwestycyjnego, jak nagromadzenie odpadów budowlano - instalacyjnych i okresowe uciążliwości związane z transportem materiałów budowlanych pojazdami samochodowymi.

Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że szczegółowa analiza raportu doprowadziła do stwierdzenia, że raport nie zawiera istotnych przesłanek i wezwania do ich uzupełnienia, co zostało uczynione przez Wnioskodawcę. Organ podtrzymał, że inwestor nie dokonał rzetelnego uzupełnienia materiału dowodowego, tj. w części dotyczącej racjonalnego wariantu alternatywnego inwestor nie wspomniał o instalacji do kompostowania ani biogazowni, lecz o tym, że rozpatrywał zmianę ciągu technologicznego. Według organu inwestor przedstawił niespójne dane. Wnioskodawca podnosi, że wszystkie dane oraz uzupełnienia były analizowane i nie są w żadnym stopniu nierzetelne.

Stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w ocenie Wnioskodawcy zostały pominięte i nie uwzględnione, gdyż Organy te wydały postanowienia odpowiednio z dnia 11 października 2021 r. oraz z dnia 26 maja 2021 r. mają decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Pierwszy z tych organów stwierdził, że planowana inwestycja nie powinna: stanowić ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego, oddziaływać na powietrze atmosferyczne, znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, negatywnie oddziaływać na krajobraz, wpływać na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy. Drugi wskazał natomiast, że zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych oraz właściwa organizacja prac realizacyjnych przedsięwzięcia zapewnią niezbędną ochronę środowiska wodnego, przez co planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Żadne z tych ustaleń nie zostało wzięte pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosku Spółki. Stanowisko organów uzasadnione zostało natomiast zdarzeniami, przyszłymi oraz brakiem spełnienia wymogów dotyczący poziomu odorów emitowanych z ustabilizowanych odpadów organicznych z oczyszczalni ścieków, których to poziomów dla konkretnych inwestycji nie zostały w żaden sposób określone w przepisach prawa. Zatem wydanie decyzji nie może być uzasadnione przewidywanym emitowaniem odorów.

Opinia powołanego przez sam organ I instancji biegłego sądowego dr. inż. Jakuba Duszczyka „sporządzona w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce, na terenie działki Nr 2/44, obręb Nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie – Gorcach” nie została uwzględniona przez organ wydający decyzję odmowną. Biegły szczegółowo odniósł się do wszystkich kwestii dotyczących środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia. Wskazał przy tym jednoznacznie, na podstawie przekazanego mu materiału dowodowego, że w zastosowana w raporcie technologia nie przyczyni się do powstania szkody dla pobliskiego potoku o nazwie „Potok Lesak”, wyłączając poważną awarię (co może przydarzyć się również przy innego rodzaju działalności). Wskazał przy tym, co skrzątnie pomijają organy obu instancji, iż obok planowanej inwestycji zlokalizowany jest punkt selektywnego odbioru odpadów komunalnych (któremu może przydarzyć się również poważna awaria – przypis strony). Wobec powyższego biegły nie dopatrył się realnego negatywnego wpływu na sąsiednie tereny. Dalej biegły wskazał, że w produkcji inwestor nie będzie używał substancji organicznych toksycznych w tym pestycydów, środków ochrony roślin (w tym herbicydów), insektycydów, a jedynym negatywnie wpływającym czynnikiem na pasieki może być emitowany hałas, jednak nie zostało naukowo udowodnione, że może on mieć wpływ na pszczoły miodne. W konsekwencji uznał, że nie dopatruje się on wpływu przedsięwzięcia na pszczoły miodne. W dalszej kolejności biegły wskazał, że zakład będzie znajdował się przy trasie kolejowej emitującej hałas, wobec czego nie dopatruje się negatywnego i bezpośredniego wpływu hałasu pochodzącego z wykonywanych prac na terenie planowanej inwestycji i podczas jej rozruchu. Natomiast w zasadniczej kwestii, która zasadniczo zdecydowała o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji, biegły zajął stanowisko, które nie zostało przez organ uwzględnione. Mianowicie stwierdził, że uciążliwości zapachowej w związku z planowanym przedsięwzięciem, w przypadku materiałów wilgotnych, nie można wykluczyć, szczególnie gdy w okolicy są czynne ośrodki agroturystyczne. Jednakże, jak podkreślił biegły, tuż obok znajduje się przedsiębiorstwo, które jest emitentem substancji odorowych (Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych). Wobec powyższego, z uwagi na brak ustawy odorowej, nie można w tym zakresie udzielić jednoznacznej i kategorycznej odpowiedzi.

Mając na uwadze, że organ I instancji po raz kolejny pominął istotne dowody w sprawie i nie wziął pod uwagę ważnych, pozytywnych aspektów, które towarzyszyć będą powyższemu przedsięwzięciu wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Mając na uwadze powyższe oraz argumentację podniesioną w odwołaniu od decyzji organu I i II instancji, która ponownie nie została w należyty sposób rozważona, wniesienie skargi jest uzasadnione i konieczne.

PREZES ZARZĄDU

Henryk Gęsztor