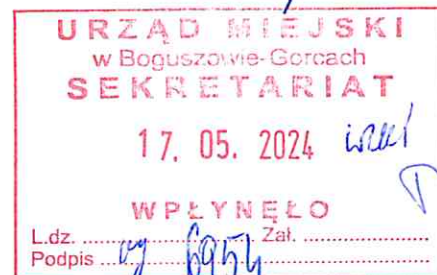


DECYZJA

z dnia 6 maja 2024 roku



Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu w składzie orzekającym:

1. Kamila Choptiany - przewodniczący składu orzekającego
2. Ewelina Wabik - członek składu orzekającego
3. Agnieszka Grzegorzewska - członek sprawozdawca

po rozpatrzeniu odwołania ProSilver Sp. z o.o. w Warszawie (00-368), przy ul. Okólnik 11/2, reprezentowanej przez prezesa zarządu Henryka Gawrzoł od decyzji nr WIM.6220.1.34.2021.2024 wydanej przez Burmistrza Miasta Buguszkowa - Gorce z dnia 13 lutego 2024 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszków – Gorce*”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszkowie – Gorcach, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775), zwanej k.p.a.

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję w całości.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją nr WIM.6220.1.34.2021.2024 z dnia 13 lutego 2024 r. Burmistrz Miasta Buguszkowa – Gorce, na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023, poz. 1094 ze zm., zwanej dalej ustawą środowiskową), w związku z art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023, poz. 775 ze zm., dalej: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29.01.2021 r. (data wpływu do UM: 3.02.2021 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn: „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszków – Gorce”, wraz z jego uzupełnieniami, którego wnioskodawcą jest firma ProSilver Sp. z o. o z siedzibą przy ul. Okólnik 11/2, 00-368 Warszawa, a także w związku z nieuzupełnieniem materiału dowodowego, do którego wezwano Inwestora celem usunięcia przez organ pierwszej instancji wskazanych w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, sygn.

II SA/Wr 763/22 z dnia 18 maja 2023 r. uchybień – odmówiono ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszków – Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszkowie Gorcach.

Odwołanie od decyzji w terminie złożyła strona reprezentowana przez prezesa zarządu Henryka Gawrzoł, zarzucając:

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 7, art. 75 § 1, art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, ponieważ w sprawie zakończonej zaskarżoną decyzją z dnia 13 lutego 2024 r. rozstrzygnięcie sprawy powinno zostać poprzedzone dodatkowym postępowaniem wyjaśniającym;
- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Odwołująca Spółka z o.o. Pro Silver w Warszawie, powołując się na w/w zarzuty, wniosła o zmianę decyzji Burmistrza Miasta Boguszowa – Gorce z dnia 13.02.2024 r. w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce.

Wcześniej, tj. w dniu 27 czerwca 2022 r., w rozpatrywanej sprawie została wydana przez organ pierwszej instancji - Burmistrza Miasta Boguszowa – Gorce decyzja nr WIM.6220.1.22.2021.2022 w przedmiocie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn.: „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce”.

O w/w decyzji z dnia 27 czerwca 2022 r. odwołanie wniosła Spółka z o.o. ProSilver w Warszawie reprezentowana przez prezesa zarządu Zygmunta Kasiak, zarzucając:

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 7, art. 77, art. 80 k.p.a. polegające na braku podjęcia przez organ pierwszej instancji wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego;
- naruszenie art. 107 § 3 k.p.a. poprzez brak wyczerpującego uzasadnienia.

Na skutek odwołania od w/w decyzji z dnia 27 czerwca 2022 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu wydało decyzję z dnia 24 sierpnia 2022 r. nr SKO 4131/22 utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu jako samoistną podstawę odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań wskazało na niekompletność ustaleń przedłożonego przez Spółkę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zdaniem organu odwoławczego raport nie spełniał wymagań wynikających z art. 66 ust. 1 ustawy środowiskowej. Organ wywiódł, że przedłożony przez inwestora raport zawierał w opisie analizowanych wariantów tzw. wariant zerowy, tj. polegający na braku realizacji inwestycji. Ujęcie w opisie analizowanych wariantów wariantu „zerowego” oznaczało według Kolegium istotną wadliwość raportu – co zdaniem Kolegium uszło uwadze organu pierwszej instancji. Ponadto zdaniem organu odwoławczego przedstawiony raport nie zawierał także rzetelnego i pełnego opisu w zakresie określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko, w szczególności na ludzi, rośliny i powietrze (art. 66 ust. 1 pkt. 6 i 7 w/w ustawy), gdyż wnioskodawca nie dokonał rzetelnej oceny uciążliwości odorowej przedsięwzięcia i jej wpływu na środowisko i zdrowie ludzi. Z tego względu organ odwoławczy uznał przedstawiony raport za niewiarygodny i niemogący stanowić podstawy oceny w zakresie przewidywanych skutków korzystania ze środowiska, co skutkowało wydaniem decyzji odmowej.

Od w/w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu z dnia 24 sierpnia 2022 r. Spółka z o.o. ProSilwer, reprezentowana przez prezesa zarządu Henryka Gawrzoł, wniosła skargę z dnia 29 września 2022 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, zarzucając naruszenie przepisu art. 138 § 1 pkt. 1 k.p.a.

W dniu 18 maja 2023 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wydał wyrok sygn. II SA/Wr 763/22 uchylający zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu pierwszej instancji oraz zasądził od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu na rzecz strony skarżącej kwotę 200 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w uzasadnieniu wyroku wskazał, iż pomimo trafności uwag Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu, co do tego, że przedłożony raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko nie spełnia wymagań wynikających z art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy środowiskowej, nie można się zgodzić z oceną organu, że w okolicznościach niniejszej sprawy uchybienie to mogło stanowić samoistną podstawę dla odmowy ustalenia warunków środowiskowych. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu przypomniał, że zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy środowiskowej, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 ustawy oraz zawierać: opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru; określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko. Zgodnie z tymi przepisami raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko musi zatem zawierać trzy warianty realizacji inwestycji. Zdaniem sądu przedstawiona analiza treści raportu w niniejszej sprawie pozwala na zaakceptowanie stanowiska Kolegium, że przedłożony przez skarżącą spółkę raport zawiera w istocie dwa warianty realizacji inwestycji oraz tzw. wariant „zerowy” (odnoszący się do braku realizacji inwestycji) – którego nie można uznać za wariant spełniający wymagania z art. 66 ust. 1 pkt. 5 powoływanej ustawy. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał także, że trafnie Kolegium zaakcentowało, że ustawodawca w art. 66 ust. 1 pkt. 4 ustawy środowiskowej mówi jedynie o opisie przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia i nie używa słowa „wariant”. Nadto w orzecznictwie wskazuje się, że niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 5 w/w ustawy. Wojewódzki Sąd Administracyjny zgodził się ze stanowiskiem Kolegium, że w raporcie inwestor zaproponował w istocie dwa warianty: wariant inwestorski (proponowany przez inwestora) oraz wariant alternatywny polegający na zastąpieniu urządzenia mieszającego ładowarką kołową, a przedstawienie tych dwóch wariantów nie spełnia wymagań wynikających z art. 66 ust. 1 pkt. 5 w/w ustawy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał także, że w świetle wynikających z ustawy środowiskowej podstaw odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zaskarżone rozstrzygnięcie należy uznać za przedwczesne. Sąd zgodził się ze skarżącą spółką, że w omawianym stanie faktycznym konieczne było wezwanie strony do uzupełnienia w tym

zakresie raportu. Pojawienie się wątpliwości co do kompletności raportu, czy rzetelności ocen w nim przedstawionych, zobowiązuje organ prowadzący postępowanie w pierwszej kolejności do uzupełnienia materiału dowodowego w celu rozważenia wszelkich niejasności w stanie faktycznym sprawy. Jak zauważył Sąd w niniejszej sprawie takiego wezwania nie było. Konkludując, w ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Kolegium przedwcześnie, jako samoistną podstawę odmowy wydania decyzji, wskazało braki raportu w zakresie wariantów, tym bardziej, że braki te stwierdzone zostały dopiero na etapie postępowania odwoławczego.

Zalecenia co do dalszego postępowania w rozpatrywanej sprawie, wynikały zatem wprost z uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18 maja 2023 r., sygn. II SA/Wr 763/22.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze ustaliło i zważyło, co następuje:

Odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 13 lutego 2024 r. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności organ odwoławczy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą decyzją/postanowieniem organu I instancji z zastrzeżeniem rozwiązania przyjętego w art. 138 § 2 k.p.a. Organ odwoławczy nie może zatem ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji, a obowiązany jest ponownie rozstrzygnąć sprawę. W wyroku z dnia 22 marca 1996 r. SA/Wr 1996/95 (ONSA 1997 r. Nr 1, poz. 35) Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił: „*Istota administracyjnego toku postępowania polega na dwukrotnym rozstrzygnięciu tej samej sprawy, nie zaś na kontroli zasadności argumentów podniesionych w stosunku do orzeczenia organu I instancji*”. Wynika to z przepisu art. 138 k.p.a., który przyznaje organowi kompetencje do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy czego następstwem jest utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji/postanowienia (a nie oddalenie odwołania/zażalenia), bądź uchylenie i zmiana zaskarżonej decyzji/postanowienia.

Materialnoprawną podstawę zaskarżonej decyzji stanowiły przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą środowiskową.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy środowiskowej, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Tryb i zasady wydawania powyższej decyzji regulują przepisy Działu V Rozdział 3 (art. 71-87). Stosownie do art. 71 ust. 2 w/w ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 w/w ustawy uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W oparciu o art. 80 ust. 2 w/w ustawy, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli

plan ten został uchwalony (wymóg zgodności nie dotyczy inwestycji szczegółowo wymienionych w dalszej części przepisu art. 80 ust. 2, do których planowane przedsięwzięcie w sprawie nie zalicza się).

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy środowiskowej, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) Wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) Ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) Wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W rozpatrywanej sprawie organ pierwszej instancji procedował we wskazanym trybie na wniosek z dnia 3 lutego 2021 r. (data prezentaty organu I instancji) Inwestora ProSilver Sp. z o.o. w Warszawie (00-368), przy ul. Okólnik 11/2, reprezentowanego przez prezesa zarządu Henryka Gawrzoł o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. *„Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce”*, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie – Gorcach.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest na wniosek Inwestora, który przedstawia założenia planowanego przedsięwzięcia. Rolą organów orzekających i współdziałających w tym postępowaniu jest weryfikacja tych założeń pod względem ochrony środowiska. Celem tego postępowania jest zapobieżenie degradacji zasobów naturalnych i występowania emisji i innych uciążliwości, w tym na zdrowie i życie ludzkie.

W sprawie bezsporne jest, że przedsięwzięcie pn. *„Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów – Gorce”* należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.).

Z akt sprawy wynika, że Burmistrz Miasta Boguszowa – Gorc obwieszczeniem z dnia 11.02.2021 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszowie – Gorcach w dniu 15.02.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszowie – Gorcach w dniach od 15.02.2021 r. do 3.03.2021 r. Ponadto bezsporne jest, iż zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy środowiskowej organ prowadzący postępowanie, pismem z dnia 11.02.2021 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 10.03.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko głównie w zakresie prowadzonych procesów, w tym gospodarki odpadami oraz w zakresie emisji do powietrza, a następnie pismem z dnia 9.06.2021 r., do ponownego złożenia wyjaśnień do raportu w zakresie prowadzonego procesu związanego

z produkcją środka (wypełniacza) do rekultywacji gruntu.

Postanowieniem z dnia 11.10.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił następujące warunki, wskazując min., iż:

- I. Na etapie realizacji inwestycji należy podjąć następujące działania:
 1. Ograniczyć prowadzenie prac do pory dziennej, tj. od godziny 6.00 do godziny 22.00,
 2. Na terenie inwestycji nie prowadzić napraw i konserwacji wykorzystywanego sprzętu budowlanego,
 3. Teren inwestycji wyposażyć w sorbenty
- II. Na etapie eksploatacji inwestycji należy podjąć następujące działania:
 1. W instalacji przetwarzać nie więcej niż 160 000 Mg odpadów na rok i 770 Mg/dobę,
 2. Proces produkcyjny prowadzić od poniedziałku do piątku wyłącznie w porze dziennej, tj. od godziny 6.00 do godziny 22.00,
 3. W instalacji przetwarzać odpady i surowce zgodnie z załączoną tabelą nr 1,
 4. Transport odpadów i substratów na teren zakładu zabezpieczyć plandekami,
 5. Odpady przetwarzać na bieżąco, nie magazynować odpadów na terenie przedsięwzięcia dłużej niż jeden dzień. Odpady przed poddaniem do przetwarzania przechowywać w szczelnych boksach,
 6. Surowce magazynować w szczelnych boksach na terenie utwardzonym,
 7. Ścieki przemysłowe podczyszczać w separatorze substancji ropopochodnych i odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego,
 8. Wody opadowe powstające na terenie inwestycji poddać procesowi podczyszczania,
 9. Zakład wyposażyć w sorbenty umożliwiające zebranie ewentualnych wycieków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowił min., co następuje.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje budowę zakładu produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji. Produkty te wytwarzane będą zamiennie na tych samych urządzeniach, w zależności od dostarczonych do zakładu substratów. Do procesu produkcyjnego używane będą wyłącznie odpady inne niż niebezpieczne w łącznej ilości nieprzekraczającej 160 000 Mg/rok i 770 Mg/dobę. Proces produkcyjny prowadzony będzie od poniedziałku do piątku wyłącznie w porze dziennej. Wytworzone mieszaki poddawane będą badaniom jakości. Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na części działki nr 2/44 w obrębie nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie – Gorcach. Działka inwestycyjna, na której ma być realizowana przedmiotowa inwestycja, jest obecnie terenem nieużytkowanym i niezagospodarowanym. W ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się budowy jakichkolwiek budynków. Transport odpadów prowadzony będzie pod przykryciem, np. plandeką. Odpady będą wyładowywane do boksów, a boksy będą posadowione na utwardzonym terenie z odpływem odcieków do bezodpływowego szczelnego zbiornika (z separatorem). Proces przetwarzania odpadów obejmował będzie rozdrobnienie i mieszanie

w recyklerze o przepustowości 100 Mg/h oraz przesiewanie. W procesie przetwarzania odpadów, którego celem ma być wytworzenie polepszacza gleby, wykorzystywane będą odpady o kodzie 19 08 05 stanowiące ustabilizowane komunalne osady ściekowe, które w celu poprawienia właściwości mieszane będą z surowcami w postaci pyłu węgla brunatnego (ok. 15%), mączki bazaltowej (ok. 3%) oraz wapna gaszonego (ok. 2%).

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu dokonał analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla prowadzonego procesu przetwarzania odpadów. Przeprowadzone obliczenia wykazały, że przy zastosowaniu wskazanych przez Inwestora zabezpieczeń, standardy jakości powietrza, poza terenem do którego Inwestor posiada tytuł prawny, będą zachowane i eksploatacja przedsięwzięcia nie powinna ponadnormatywnie oddziaływać na powietrze atmosferyczne. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przeanalizował wpływ planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny stwierdzając, że przedmiotowa inwestycja nie powinna stanowić źródła ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego na najbliższej położone tereny chronione akustycznie i nie powinno dochodzić do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

W oparciu o przedstawione materiały, regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uznał, że przy wypełnieniu zapisów sentencji wydanego postanowienia, a także prowadzeniu prac realizowanych oraz eksploatacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przedmiotowa inwestycja nie powinna znacząco oddziaływać na środowisko.

Następnie, zgodnie z przepisem art. 77 ust. 1 pkt. 2 ustawy środowiskowej, organ pierwszej instancji, pismem z dnia 11.02.2021 r., wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu o zaopiniowanie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy, organ pierwszej instancji, pismem z dnia 11.02.2021 r., wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 23.02.2021 r. do organu wpłynęło zawiadomienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim z dnia 15.02.2021 r. o przekazaniu według właściwości Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wniosku Burmistrza Miasta Boguszowa – Gorc o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 18.03.2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę określając ściśle warunki, min:

1. Podczas prowadzenia prac budowlanych wyznaczyć miejsca parkowania maszyn budowlanych na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed ewentualnym spływem substancji ropopochodnych do środowiska gruntowo – wodnego,
2. W celu zminimalizowania poziomu emisji zanieczyszczeń do środowiska wodnego stale prowadzić kontrole stanu technicznego maszyn i urządzeń pracujących na terenie zakładu,
3. Zakład wyposażyć w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków płynów

4. eksploatacyjnych,
5. Tankowanie oraz serwisowanie pojazdów, maszyn i urządzeń przeprowadzać poza terenem inwestycji na utwardzonym i uszczelnionym podłożu,
6. Wody opadowe lub roztopowe z powierzchni utwardzonych odprowadzać poprzez separator substancji ropopochodnych z osadnikiem do bezodpływowego szczelnego zbiornika, a następnie transportem asenizacyjnym przekazywać do oczyszczalni ścieków,
7. Nie dopuszczać do zanieczyszczenia substancjami gleby, wód powierzchniowych i podziemnych.

Według posiadanej ewidencji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu w najbliższym otoczeniu inwestycji nie znajdują się ujęcia wód podziemnych. Planowany zakład zlokalizowany jest na obszarze „Natura 2000”- Obszar Specjalnej Ochrony: Sudety Wałbrzysko – Kamiennogórskie (PLBO020010).

Postanowieniem z dnia 26.05.2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, po przeanalizowaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz dodatkowego uzupełnienia Inwestora z dnia 14.04.2021 r., ponownie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę oraz określił warunki jakie należy spełnić na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. W/W organ nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. ustawy środowiskowej.

Z uwagi na dwukrotne dokonywanie przez Inwestora uzupełnień do raportu, procedura udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu została powtórnie przeprowadzona. Organ obwieszczeniem z dnia 28.10.2021 r. poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszowie – Górcach w dniu 28.10.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszowie – Górcach w dniach 28.10.2021 r. do 29.11.2021 r.

W wyznaczonym terminie 30 dni, tj. w dniach od 28.10.2021 r. do 28.11.2021 r. wpłynęły następujące uwagi, wnioski i protesty:

W dniu 22.11.2021 r. wpłynął protest Dariusza Rajewskiego, który będąc właścicielem kilku działek znajdujących się w pobliżu planowanej inwestycji stanowczo protestował w sprawie wydania pozytywnej opinii o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Uważał, że Raport nie przedstawia w uczciwy sposób zagadnienia dotyczącego głównie szacowanych kursów pojazdów ciężarowych, jak i ilości odpadów, które według protestującego będą składowane w większych ilościach i przez okres dłuższy niż jeden dzień, zwłaszcza podczas dni wolnych od pracy i okresów świątecznych. Podniósł również, że zwiększenie liczby przejazdów samochodów ciężarowych będzie miało wpływ na obciążenie akustyczne działek jak również na pogorszenie stanu technicznego drogi dojazdowej do miejsca planowanego przedsięwzięcia. Protestujący zwrócił także uwagę, że planowana inwestycja stoi

w sprzeczności ze strategią rozwoju miasta Boguszoza – Gorce oraz zapisami pierwszej zmiany stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Boguszoza – Gorce, w której zapisano, że wzdłuż ulicy Głowackiego znajdującej się w bardzo bliskim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, teren należy przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową. Uważa, że planowana wielkość produkcji, jak i surowiec w postaci odpadu komunalnego z oczyszczalni ścieków, który stanowi 80 % składu produktu gotowego, a także wysoko pyłące pozostałe komponenty jak i pył węgla brunatnego, mączka bazaltowa, czy wapno gaszone, kategorycznie nie mają prawa znaleźć się w obszarze zamieszkałym przez ludzi.

W dniu 23.11.2021 r. wpłynął protest Pawła Osiki, który uważa, że przedłożony przez Inwestora raport nie spełnia wymagań z art. 66 ustawy środowiskowej, zwłaszcza w zakresie wyników inwentaryzacji przyrodniczej, wariantów przedsięwzięcia oraz przedstawienia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania. Uważa, że opinia wdana przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie narusza zapisy zawarte w art. 77 ustawy Prawo wodne poprzez niewzięcie pod uwagę odległości potoku Lesk od planowanej inwestycji, a sam raport narusza zapisy art. 13 ustawy o odpadach. Ponadto jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie agroturystyki pod nazwą „Apartamenty pod Dzikowcem” w Boguszozie – Gorcach przy ul. Głowackiego odnosi się również do zapisów pierwszej zmiany stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Boguszoza – Gorce oraz do zapisów Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Boguszoza – Gorce na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 i ocenia, że planowane przedsięwzięcie w całości stoi w sprzeczności z zapisami w/w dokumentu.

W dniu 23.11.2021 r. wpłynął również protest zbiorowy mieszkańców Gminy Boguszoza – Gorce z dnia 18.11.2021 r., w którym mieszkańcy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Protestujący twierdzili, że planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrano kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 25.11.2021 r. wpłynął protest Romana Gnypa, który uważa, że otwarcie planowanego zakładu wpłynie bardzo negatywnie na turystyczne walory miasta poprzez nieprzyjemne zapachy, wzmożony ciężarowy transport.

W dniu 26.11.2021 r. Rada Miejska w Boguszozie – Gorcach podjęła oświadczenie o następującej treści: „W związku z opublikowaniem obwieszczenia Burmistrza Miasta Boguszoza – Gorce z dnia 28 października 2021 r. informującego o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszoza – Gorce” Rada Miejska wyraża sprzeciw wobec ewentualnego rozpoczęcia działalności tego Zakładu na terenie Gminy Miasta Boguszoza – Gorce. Mając na uwadze potencjalne negatywne konsekwencje działalności

takiego Zakładu dla zdrowia i życia mieszkańców Gminy Miasta Boguszów – Gorce oraz negatywne skutki dla środowiska Rada Miejska w Boguszowie – Gorcach wskazuje na potrzebę rzetelnego przeprowadzenia wskazanego postępowania, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w wydaniu przedmiotowej decyzji, nie wykluczając konsultacji społecznych, spotkań z mieszkańcami, czy rozprawy administracyjnej”.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest Anny Mordarskiej i Sławomira Mordarskiego, którzy uważają, że przedłożony przez Inwestora raport nie spełnia wymagań z art. 66 ustawy środowiskowej, a technologia produkcji polegająca na rozdrobnieniu głównie odpadów z oczyszczalni ścieków, a także pozostałych wysoko pyłących dodatków w postaci pyłu węgla brunatnego, mączki bazaltowej, wapna gaszonego, budzi niepokój o pogorszenie warunków życia w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw zbiorowy mieszkańców Gminy Boguszów – Gorce, w którym mieszkańcy wniesli o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej oraz domagali się wydania decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców Gminy Boguszów – Gorce, w którym rolnicy, hodowcy pszczoł i właściciele pasiek wyrazili swoje zaniepokojenie możliwością powstania w pobliżu ich gospodarstw zakładu produkcyjnego przetwarzającego odpady komunalne i osady ściekowe. Protestujący obawiali się o swoje pasieki i pszczoły twierdząc, że składowisko odpadów osadowych i toksycznych spowoduje wyginięcie pszczoł hodowlanych i dzikich.

W dniu 26.11. 2021 r. wpłynął sprzeciw Starosty Wałbrzyskiego wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia, w którym zarzucił, iż do działki dla której realizowana ma być planowana inwestycja, bezpośrednio przylega działka nr 2/4, obręb 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie – Gorcach o powierzchni 0,1496 ha, stanowiąca własność Skarbu Państwa. Działka planowana jest do zbycia i niewątpliwie realizacja planowanego przedsięwzięcia obniży jej wartość, a nadto może spowodować brak zainteresowania potencjalnych nabywców. Ponadto Starosta Wałbrzyski podniósł, że brak określenia wpływu uciążliwości zapachowych na komfort życia mieszkańców, utwierdza go w przekonaniu słusznego wniesienia sprzeciwu do realizacji planowanej inwestycji.

Na skutek zgromadzonego materiału dowodowego, tj. min. raportu ze stycznia 2021 r. , dodatkowych uzupełnień do jego treści oraz protestów mieszkańców Gminy Boguszów – Gorce, organ pierwszej instancji stwierdził, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga, w świetle art. 84 k.p.a., wiadomości specjalnych, bez których brak jest możliwości weryfikacji prawidłowości danych przedstawionych w raporcie dotyczących analizy uciążliwości związanych z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia. Wobec powyższego organ pierwszej instancji przeprowadził z urzędu dowód z opinii biegłego z dziedziny ochrony środowiska i chemii Jakuba Duszczyka, celem oceny przedłożonego przez Inwestora raportu.

Jak wskazano już wyżej, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

W rozpatrywanej sprawie teren planowanej inwestycji oznaczony jest jako teren dla obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i baz transportowych, a zatem planowane przedsięwzięcie jest zgodne z obowiązującym na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Dostrzec jednak należy, że w związku z planowaną inwestycją, mieszkańcy zwracali uwagę, co podzielił również organ prowadzący postępowanie, na kierunek rozwoju miasta oraz ochrony wartości przyrodniczych i zasobów środowiska naturalnego. Co istotne, mieszkańcy opowiadający się przeciwko realizacji inwestycji są właścicielami posesji, mieszkającymi w nich od wielu lat, którzy prowadzą w pobliżu planowanej inwestycji działalności gospodarcze opierające się przede wszystkim na agroturystyce. Bez wątpienia zatem planowana inwestycja przyczyni się do obniżenia wartości nieruchomości oraz wpłynie negatywnie na dalsze prowadzenie działalności gospodarczej. W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu uzasadnione są również obawy lokalnej społeczności o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych emitowanych przez Zakład. Doświadczenie życiowe nakazuje przyjąć, że produkcji środków do rekultywacji zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu, z których najgroźniejsze są amoniak i siarkowodór. Zgodzić należy się zatem z twierdzeniem organu pierwszej instancji, iż nie jest możliwe niewydobywanie się zapachu na zewnątrz, zwłaszcza, że w ramach planowanej inwestycji Inwestor nie przewiduje budowy jakichkolwiek budynków, w tym hal produkcyjnych, a produkcja polepszacza do gleby i środka do rekultywacji odbywałaby się na otwartej przestrzeni.

Organ drugiej instancji w pełni podziela obawy mieszkańców, bowiem eliminacja amoniaku jest niemożliwa. Podejmowane przez mieszkańców działania świadczą o tym jak ważna dla nich jest kwestia właściwych warunków egzystencji z ich miejscu zamieszkania. Trudno zatem dziwić się negatywnemu nastawieniu mieszkańców do planowanej realizacji inwestycji, gdyż jak słusznie podkreślił organ pierwszej instancji planowana produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji jest produkcją ponadstandardową.

Jak trafnie zauważył organ pierwszej instancji podobne niepokoje i niezadowolenie mieszkańców budziła prowadzona kilka lat temu rekultywacja składowiska odpadów obojętnych znajdującego się przy ul. Zachodniej (dawna ul. Wesołowskiego – Masalskiego). Wówczas podczas występowania upalnych i wietrznych dni nieprzyjemne zapachy wyczuwalne były nawet w odległości kilku kilometrów, a stosowanie środków antyodorowych było bezskuteczne. W przypadku funkcjonowania Zakładu polepszacza do gleby i środka do rekultywacji uciążliwości odorowe występowałyby przez cały rok, co bez wątpienia negatywnie wpłynie na warunki życia i zdrowie ludzkie (zarówno fizyczne jak i psychiczne). Na podstawie raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Pamiętać należy, że to na organie spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania na środowisko. Z ugruntowanego orzecznictwa wynika bowiem, że raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. IV SA/Wa 2206/06). Z kolei zgodnie

z wyrokiem WSA w Kielcach z dnia 24 sierpnia 2010 r., sygn. II SA/Ke 380/10) weryfikacja raportu oddziaływania na środowisko jest oceną dokonywaną przez organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej, mającą odpowiedzieć na pytanie, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie ustawowo wymagane elementy, a także czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne. Jeżeli raport nie spełnia wymagań prawdziwości i rzetelności, organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany dokonać odpowiednich ustaleń w ramach postępowania wyjaśniającego.

Weryfikacja raportu stanowi zatem realizację obowiązku zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.).

W ocenie Kolegium trafnie także organ pierwszej instancji podzielił obawy mieszkańców w zakresie negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne z uwagi na zwiększenie ruchu drogowego pojazdów ciężarowych w rejonie inwestycji oraz w zakresie pogorszenia stanu technicznego dróg dojazdowych do nieruchomości, na której planowana jest inwestycja.

Trafnie także organ prowadzący postępowanie zauważył, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w swym postanowieniu uzgadniającym realizację planowanego przedsięwzięcia, przeanalizował przedmiotowe przedsięwzięcie jedynie pod kątem procesu przetwarzania odpadów, a nie pod kątem składu gotowego produktu. W/w organ stwierdził, że powstający środek może zostać uznany za środek poprawiający właściwości gleby i wprowadzony do obrotu dopiero po uzyskaniu pozwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa. Natomiast zgodnie z opinią biegłego Jakuba Duszczyka sprawozdania Inwestora wskazują, m.in. na zawartość materii organicznej z dużą ilością wody. Co istotne, aby móc wskazać, że produkowany materiał będzie spełniał rolę polepszacza glebowego, biegły wskazał, iż należałoby w przyszłości wykonać dodatkową analizę na zawartość kwasów humusowych oraz ilość obecnych tzw. mikroorganizmów efektywnych, albowiem tylko w takim przypadku materiał ten stanowić będzie wypełniacz glebowy o właściwościach polepszających, jednak do tego celu wymagane jest wykonanie analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi. W raporcie widnieją analizy fizyko – chemiczne próbek gotowych produktów, natomiast jak podkreśli biegły w sprawozdaniach z badań gotowego produktu nie wykonano analizy na zawartość cynku i miedzi. Nadto biegły wskazał, iż do produkcji materiału wykorzystano 80 % ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, a odnosząc te wartości do wskazanych w uzupełnieniu do raportu oraz wyników uzyskanych w sprawozdaniu, biegły stwierdził, iż te są niezgodne w przypadku zastosowania 80 % wyżej wskazanego materiału w wejściowym substracie. Biegły wskazał również, że do analizy przekazano tylko jedną próbkę, a powinno pobrać się ich minimum trzy sztuki. W odpowiedzi na wezwanie organu pierwszej instancji w zakresie odniesienia się do w/w kwestii, a przede wszystkim w zakresie wykonania analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi w gotowym produkcie, Inwestor poinformował, że zamierza pobrać kolejne próbki i przekazać je do dalszych badań, jednak badania te zamierza przeprowadzić po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ocenie Kolegium podzielić należy zdanie organu pierwszej instancji, iż brak skorygowania przez Inwestora w/w wartości pochodzących z analizy fizyko – chemicznej próbek wskazanych we wniosku można odczytać jako brak chęci Inwestora do wyjaśnienia istotnych wątpliwości. Niewątpliwie

wykonanie przez Inwestora analizy na zawartość cynku i miedzi determinuje zaklasyfikowanie przedmiotowego produktu jako środka spełniającego rolę polepszacza glebowego, a brak przedstawienia takiej analizy na etapie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu, przesądza o zajęтым stanowisku. Bez wątpienia znajomość składu produktu jest kluczowa w przedmiocie niniejszego postępowania i powinna mieć miejsce jeszcze przed złożeniem przez inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu odnosząc się do zarzutów Inwestora podniesionych w odwołaniu od decyzji organu pierwszej instancji z dnia 13 lutego 2024 r. uznał, że bezzasadne są podniesione zarzuty naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, tj. art. 7, art. 77 § 1, art. 80 k.p.a., bowiem organ pierwszej instancji wbrew stanowisku odwołującej spółki, wyczerpująco zebrał i rozpatrzył cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i uzasadnił wydaną decyzję zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. Nadto organ pierwszej instancji zastosował się do wszystkich wytycznych wskazanych w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2023 r. W konsekwencji Kolegium stwierdziło także, że nie doszło w sprawie do naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 80 ust. 1 ustawy środowiskowej w związku z odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

W tym miejscu wskazać należy, że zalecenia co do dalszego postępowania w rozpatrywanej sprawie, wynikały zatem wprost z uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18 maja 2023 r., sygn. II SA/Wr 762/22. Wykonując powyższe zalecenia, organ pierwszej instancji, pismem z dnia 18.07.2023 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o następującej treści:

- 1) Wskazanie racjonalnego wariantu alternatywnego dla planowanego przedsięwzięcia, o którym stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt. 5 lit. a ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3.10.2008 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) wraz z jego rzetelną analizą i uzasadnieniem jego wyboru;
- 2) Wskazanie racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, o którym stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt. 5 lit. b ustawy środowiskowej wraz z uzasadnieniem jego wyboru;
- 3) Z uwagi na stwierdzenie biegłego podzielane również przez Inwestora, że w pobliżu planowanego przedsięwzięcia znajduje się Punkt Selekttywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK), który jest emitentem substancji odorowych, należy wskazać jakiego typu odory inwestor ma na myśli oraz zgodnie z przepisem art. 66 ust. 1 pkt. 3b ustawy środowiskowej przedstawić informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których planuje się realizację przedsięwzięcia oraz z w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie w jaki ich oddziaływanie mogą prowadzić do kumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem; należy odnieść się w szczególności do kwestii

- 4) możliwości kumulowania się emisji pyłu, spalin oraz odorów;
- 5) Uzupełnienie raportu o informacje, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 15 ustawy środowiskowej, tj. analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, w tym jednoznaczne i precyzyjne przedstawienie analizy kluczowych uwag wynikających z protestów wniesionych przez lokalną społeczność wraz z założeniami zmierzającymi do ich ograniczenia.

Na przekazanie w/w uzupełnienia organ pierwszej instancji wskazał Inwestorowi termin do 21 dni od daty otrzymania pisma. Z uwagi na brak wiedzy organu, czy wcześniej udzielone przez Inwestora pełnomocnictwo było nadal obowiązujące, w/w wezwanie zostało wysłane zarówno do pełnomocnika Inwestora jak i do wiadomości Inwestora na adres podany we wniosku. Pismo zostało odebrane przez pełnomocnika Inwestora w dniu 24.07.2023 r., natomiast pismo skierowane do Inwestora, pomimo dwukrotnego awizowania, nie zostało odebrane.

Ponadto organ pierwszej instancji, wykonując zalecenia co do dalszego postępowania, wynikające wprost z uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18.05.2023 r., pismem z dnia 18.07.2023 r., zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii wpływu emisji odorów na zdrowie mieszkańców w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia z uwagi na brak norm odorowych. W dniu 28.08.2023 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu, w którym poinformował, że z uwagi na brak norm odorowych, zajęcie stanowiska w kwestii wpływu emisji odorów na zdrowie mieszkańców w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, wykracza poza zakres kompetencji organu.

Pismem z dnia 12.09.2023 r. organ pierwszej instancji ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o kwestie zawarte w piśmie z dnia 18.07.2023 r. W/w pismo zostało odebrane przez pełnomocnika Inwestora w dniu 18.09.2023 r., natomiast pismo skierowane do Inwestora pomimo dwukrotnego awizowania nie zostało odebrane.

W dniu 27.09.2023 r. do organu wpłynęło pismo prezesa zarządu Spółki z o.o. Eko-Efekt zawierające oświadczenie z dnia 27.07.2023 r., że umowa zlecenia, na podstawie której udzielone zostało pełnomocnictwo dla pracownika Spółki Pani Iwony Gielmudy jako pełnomocnika ProSilwer Sp. z o.o. zostało przez Eko – Efekt Sp. z o.o. wypowiedziane ze skutkiem natychmiastowym. W związku z powyższym wniesiono o kierowanie wszelkiej korespondencji w sprawie wyłącznie do strony, tj. ProSilwer Sp. z o.o.

W związku z powyższym, organ pierwszej instancji, pismem z dnia 12.10.2023 r. podjął kolejną, trzecią już próbę doręczenia wezwania do uzupełnienia treści raportu, tym razem kierując pismo tylko do Inwestora wyznaczając jednocześnie termin do przekazania wymaganego uzupełnienia do 14 dni od daty otrzymania pisma.

W dniach 23.10.2023 r., 24.10.2023 r. oraz 26.10.2023 r. Spółka z o.o. ProSilwer poinformowała organ pierwszej instancji, iż w związku ze zmianą siedziby spółki wszelką korespondencje należy kierować na adres: ProSilwer Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 115, 00-102 Warszawa lub na adres korespondencyjny: ProSilwer Sp. z o.o., ul. Starojaworska 96A, 59-400

Jawor. Pismem z dnia 27.10.2023 r. organ pierwszej instancji ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia treści raportu o kwestie o których była mowa w piśmie z dnia 18.07.2023 r. wyznaczając termin do przekazania uzupełnienia do 10 dni od daty otrzymania pisma. W/w pismo zostało skutecznie doręczone Inwestorowi w dniu 31.10.2023 r.

W dniu 7.11.2023 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Inwestora z dnia 6.11.2023 r. Z treści tego pisma wynikało, że Inwestor uznał, że jako wariant alternatywny można rozważyć innowacyjne metody przetwarzania odpadów organicznych z wykorzystaniem instalacji do kompostowania lub biogazownia. Poza w/w stwierdzeniem Inwestor nie przedstawił żadnej analizy wariantu alternatywnego. Odpowiedź inwestora w części dotyczącej racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska zawierała opis procesu technologicznego wytwarzania produktu wykorzystywanego do poprawy jakości gleby lub do rekultywacji gruntów. Inwestor powielił informację, które wcześniej zawarte były już w raporcie i jego uzupełnieniach, nie wskazał jednoznacznie, który wariant należy uznać za racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Ponadto inwestor wskazał, że głównymi czynnikami mogącymi niekorzystnie wpłynąć na jakość powietrza atmosferycznego w otoczeniu planowanej inwestycji oprócz pyłu mogą być substancje odorowe oraz wskazał nazwy środków antyodorowych wraz z ich opisem, które zamierza stosować. Inwestor w żaden sposób nie odniósł się do kwestii odorów, jakie według jego stwierdzenia emitowane są przez Punt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) znajdujący się w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Brak też było inflacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć, w tym możliwości kumulowania się emisji pyłu oraz odorów. Odnośnie natomiast analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem, Inwestor nadal utrzymywał, że w przypadku planowanej inwestycji, nie wystąpią konflikty społeczne. Inwestor w żaden sposób nie odniósł się i nie przeanalizował kluczowych uwag wynikających z protestów wniesionych przez lokalną społeczność podczas trwania procedury udziału społeczeństwa w ochronie środowiska, ani nie przedstawił założeń zmierzających do ich ograniczenia.

W związku z tym, że przedstawione przez Inwestora w/w uzupełnienie nie czyniło zadość wezwaniu organu pierwszej instancji, organ ten pismem z dnia 10.11.2023 r. ponownie wezwał Inwestora do rzetelnego uzupełnienia raportu w w/w zakresie, wyznaczając termin do przekazania uzupełnienia do 10 dni od daty otrzymania pisma. W/w pismo zostało skutecznie doręczone Inwestorowi w dniu 17.11.2023 r.

W dniu 23.11.2023 r. do organu pierwszej instancji wpłynęło kolejne uzupełnienie z dnia 21.11.2023 r. i pomimo jasno sprecyzowanej treści wezwania, Inwestor nadal nie dokonał rzetelnego uzupełnienia materiału dowodowego, tj. w części dotyczącej racjonalnego wariantu alternatywnego Inwestor nie wspominał już o instalacji do kompostowania ani biogazowni, lecz o tym, że rozpatrywał zmianę ciągu technologicznego. Inwestor ponownie przedstawił obszerne lecz niespójne dane dotyczące substancji odorowych oraz zaczerpnięte z internetu przykłady innych tego typu zakładów, które powstają w pobliżu miast w Polsce (np. polepszacz gleby Glebex+ produkowany w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie, polepszacz gleby produkowany w Beskid-Ekosystem sp. z o.o. w Ciężcu w ramach projektu

„Oczyszczanie ścieków na Żywiecczyźnie – Faza II A”), głównie przy oczyszczalniach ścieków którymi inwestorami są miejskie spółki wodociągowo – kanalizacyjne. Natomiast przedmiotem wezwania organu pierwszej instancji były odory emitowane przez Punkt Selektywnej Zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK), znajdujący się w pobliżu planowanego przedsięwzięcia i skumulowane oddziaływanie obu przedsięwzięć. Ponadto Inwestor nadal nie przedstawił analizy zgłoszonych przez lokalną społeczność protestów, utrzymując że projekt nie stwarza przyczyn do wystąpienia konfliktów społecznych.

Z uwagi na to, iż w/w uzupełnienie nadal nie czyniło zadość wezwaniu organu pierwszej instancji, Burmistrz Miasta Boguszowa – Gorc, pismem z dnia 30.11.2023 r., ponownie wezwał Inwestora do rzetelnego uzupełnienia materiału dowodowego w w/w zakresie. Organ w wezwaniu zwrócił uwagę na to, że jeżeli wariant technologiczny nie daje możliwości porównania, a następnie oceny i wyboru wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, proponuje się rozważenie wariantu w ujęciu lokalizacyjnym lub przestrzennym. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu uważa, iż powyższe stanowisko organu pierwszej instancji było uzasadnione z uwagi na to, że w przypadku planowanego przez Inwestora przedsięwzięcia produkcja polepszacza do gleby miałyby przebiegać na otwartej przestrzeni, a na podstawie przedstawionych przez Inwestora w ostatnim uzupełnieniu przykładów instalacji o podobnym charakterze, funkcjonujących na terenie kraju, można wywnioskować, że są to nowoczesne instalacje funkcjonujące jako odrębne linie technologiczne w ramach przedsiębiorstw wodno – kanalizacyjnych czy obiektów oczyszczalni ścieków. Produkcja polepszaczy gleby ma wówczas miejsce na terenie zadaszonych hal, gdzie substancje odrowe są neutralizowane, a sam proces produkcyjny jest ściśle monitorowany i nadzorowany. Na dokonanie uzupełnień organ wyznaczył Inwestorowi termin 10 dni od daty otrzymania pisma. Ponadto organ pierwszej instancji poinformował, że w przypadku dokonania kolejnego uzupełnienia nieczyniącego zadość w/w wezwaniu – wyda rozstrzygnięcie w oparciu o informacje dotychczas przedstawione przez Inwestora. W/w pismo zostało skutecznie doręczone Inwestorowi w dniu 6.12.2023 r.

W dniu 18.12.2023 r. wpłynęło do organu pismo Inwestora z dnia 12.12.2023 r., w którym inwestor wskazał iż „Należy jasno powiedzieć, że nie ma technicznego ani technologicznego uzasadnienia do realizacji bizantyjskich obiektów uzasadnionych nieistniejącymi przepisami prawa. Przypadki, w których taka ultra prosta instalacja wyposażona jedynie w wielofunkcyjny Bandid Beast 3680 (rozdrabnianie i mieszkanie), sprawny przesiewacz oraz ładowarka kołowa (odbiór gotowego produktu i jego transportowanie) udowadnia, że wariant inwestorski jest najbardziej wydajny, ekonomiczny i korzystny dla środowiska”. W/w uzupełnienie Inwestora, podobnie jak wcześniejsze uzupełnienia, również nie czyni zadość wezwaniu organu pierwszej instancji zgodnym z wytycznymi zawartymi w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 18 maja 2023 r.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu, raz jeszcze podkreślenia wymaga, że podniesione zarzuty przez odwołującą Spółkę z o.o. PolSilver w odwołaniu od wydanej w sprawie decyzji organu pierwszej instancji dnia 13 lutego 2024 r., wydanej po uchyleniu poprzedniej decyzji – są nieuzasadnione. W tym

miejscu wskazać należy, że organ pierwszej instancji zastosował się do wszystkich wytycznych wskazanych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z zasadą zawartą w art. 7 k.p.a., w toku postępowania organ, który je prowadzi stoi na straży praworządności oraz z urzędu lub na wniosek stron podejmuje wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Organ jest zobowiązany w wyczerpujący sposób zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.). Oceny organ dokonuje na podstawie całokształtu materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.). Żaden z w/w przepisów, wbrew stanowisku odwołującej spółki, nie został naruszony.

Trafnie organ pierwszej instancji powołał ugruntowane orzecznictwo, iż o zakresie postępowania dowodowego decyduje nie subiektywne przekonanie strony, a przepisy prawa materialnego mające zastosowanie w danej sprawie. Ciążąca na organach powinność zbadania wszystkich okoliczności istotnych w sprawie nie może usprawiedliwiać bierności strony i nie zwalnia jej z obowiązku współdziałania z organem. Jeżeli organ wyprowadził określone ustalenia dotyczące stanu faktycznego, np. z posiadanych nienasuwających zastrzeżeń dokumentów, to skuteczne zakwestionowanie tych ustaleń wymaga przedłożenia stosownego dowodu przez stronę, zwłaszcza gdy z określonych faktów chce ona wyprowadzić korzystne dla siebie skutki prawne (wyrok NSA z 16.04.2019 r., sygn. I OSK 1711/17). W rozpatrywanej sprawie Spółka z o.o. PolSilver powinna przekazać dowody dotyczące okoliczności, których wykazanie leżało w jej interesie, pod rygorem negatywnych skutków procesowych. W rozpatrywanej sprawie w/w Spółka, mimo wielokrotnych wezwań organu pierwszej instancji, nie dokonała stosownego uzupełnienia, o które była wzywana zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wskazanymi w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze podziela stanowisko organu pierwszej instancji, iż Burmistrz Miasta Boguszowa – Gorc, realizując zalecenia wynikające z prawomocnego w/w wyroku, celem usunięcia wskazanych przez Sąd uchybień, wielokrotnie wzywał Inwestora do uzupełnień, a wezwania te bez wątpienia były w jasny i precyzyjny sposób formułowane. Na żadne jednak z wezwań Inwestor nie udzielił odpowiedzi zgodnie z wezwaniem organu pierwszej instancji. Jak trafnie dostrzegł organ pierwszej instancji udzielane przez Inwestora odpowiedzi były nie na temat, niespójne, wymijające, nierzetelne i przede wszystkim niewnoszące do sprawy żadnych nowych istotnych informacji, na których organ mógłby się oprzeć i wydać pozytywne dla odwołującej spółki rozstrzygnięcie.

Mając na uwadze fakt, że przedstawione przez Inwestora pisma nie odniosły się do treści wezwań organu pierwszej instancji, które podyktowane były wytycznymi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, Inwestor pozostawał bierny w zakresie rzetelnego uzupełnienia materiału dowodowego, a organ pierwszej instancji, stosownie do art. 77 k.p.a, podjął wszelkie możliwe działania w kierunku wyjaśnienia sprawy – należało orzec jak w osnowie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję służy stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, ul. Św. Mikołaja 78/79, 50-126 Wrocław w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem tut. Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Al. Wyzwolenia 24, 58-300 Wałbrzych. Skarga, złożona w dwóch egzemplarzach, powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Wpis stały wynosi 200,00 złotych.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w toku tego postępowania może być przyznane prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (*urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, a ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych*). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



Podpisy Składu Orzekającego:

1. *Chopśki*

2. *Hahn*

3. *Agnieszka Gregorowicz*

Otrzymują:

- 1) ProSilver Sp. z o.o. z/s w Warszawie
ul. Starojaworska 96a, 59-400 Jawor
- 2) Burmistrz Miasta Boguszowa – Gorc + akta sprawy
- 3) Starosta Wałbrzyski
- 4) Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.

Do wiadomości:

- 1) Regionalny Dyrektor ochrony Środowiska we Wrocławiu
Al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław
- 2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałbrzychu
Ul. Armii Krajowej 35c, 58-302 Wałbrzych
- 3) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody
Polskie ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław.

KLAUZULA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu z siedzibą przy Al. Wyzwolenia 24, 58-300 Wałbrzych informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych - RODO (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, s. 1). Administratorem Państwa danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu.

Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://skowalbrzych.bip.gov.pl> w zakładce „Informacje Ogólne”.