

PROTOKÓŁ Nr 3/14

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Boguszowie-Gorcach
pod przewodnictwem Renaty Stec – Przewodniczącej Komisji,
odbytego dnia **20 marca 2014 roku**.

W posiedzeniu udział wzięli radni zgodnie z listą obecności

- załącznik nr 1

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00

Posiedzenie zakończyło się o godz. 14.30

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Przedstawienie sprawozdania z wykonania prac remontowych w budynkach wspólnot mieszkaniowych w rozbiciu na działnice oraz kosztów ich wykonania.
3. Omówienie i zaopiniowanie projektów uchwał w zakresie działania Komisji.
4. Sprawy różne.

Ad. 1

W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty.

Ad.2.

Sprawozdanie z wykonania prac remontowych w budynkach wspólnot mieszkaniowych w rozbiciu na działnice oraz kosztów ich wykonania przedstawił Ł. Szpinek – wiceprezes Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Boguszowie – Gorcach.

- załącznik nr 2

Radna Stec zapytała, na jakiej zasadzie odbywają się remonty i kto o nich decyduje.

Odpowiedzi udzielił Ł. Szpinek, informując, że cały czas odbywają się spotkania ze wspólnotami mieszkaniowymi i to one decydują o zakresie remontów, biorąc pod uwagę sugestie ZGM dot. tego, jakie prace należy przeprowadzić na podstawie przeglądów pięcioletnich. Dodał, że sposób finansowania opiera się na zaciągnięciu kredytu remontowego, którego spłata odbywa się poprzez fundusz remontowy. Udało się pozyskać dotacje na remont 7 budynków, trwają ostatnią rozliczenia tych inwestycji, a wszystkie projekty zostały pozytywnie zweryfikowane ZGM czeka obecnie na uregulowanie końcowych płatności.

Radna Stec zapytała, czy zebrania organizowane są dla danej dzielnicy czy dla poszczególnych ulic.

Ł. Szpinek odpowiedział, że oprócz obowiązkowych zebrań rocznych, wynikających z ustawy, na których zatwierdza się absolutorium dla zarządu i zatwierdzić rozliczenia, odbywają się również spotkania z poszczególnymi wspólnotami – kilka w skali roku, w zależności od potrzeby. Dodał, że zarządcy wkładają dużo pracy aby doprowadzić do realizacji remontu – począwszy od przygotowania dokumentacji poprzez wybór wykonawcy, do rozliczenia końcowego.

Radna Stec zapytała, czy mieszkańcy wspólnot zrozumieli, że to oni odpowiadają za to, co się dzieje w budynku.

Ł. Szpinek odpowiedział, że świadomość mieszkańców jest coraz większa, co widać w ilości przeprowadzonych remontów. Dodał, że mieszkańcy coraz częściej skłaniają się ku zaciąganiu kredytów remontowych.

Radna Stec zapytała, czy lokator ma prawo przykleić po zewnętrznej stronie budynku ocieplenie w postaci styropianu. Czy zostaną wobec niego wyciągnięte jakieś konsekwencje.

Ł. Szpinek odpowiedział, że należałoby to sprawdzić i zweryfikować, czy wspólnota mieszkaniowa podpisała uchwałę w tej sprawie.

Radna Stec stwierdziła, że żadna uchwała nie powstała, a lokator budynku przy ul. Staszica ocieplił budynek od zewnątrz na własną rękę, nie licząc się z pozostałymi mieszkańcami. Zapytała, czy zostaną wyciągnięte z tego tytuły jakieś konsekwencje.

Ł. Szpinek odpowiedział, że sprawę można skierować do nadzoru budowlanego. Dodał, że ściany zewnętrzne i stropy są to części wspólne i jeden lokator nie może sam o nich decydować.

Radna Foryś dodała, że zaproponowała swoim sąsiadom ocieplenie budynku. Jednak przez wysokie koszty pomysł został zarzucony. Stwierdziła, że byłoby lepiej, gdyby mieszkańcy na własną rękę ocieplali budynki.

Radna Stec nie zgodziła się ze swoją przedmówczynią, dodając, że nie można podejmować działań tego typu na własną rękę, wszystko musi być zgodne z planem budowlanym.

Zastępca Burmistrza dodał, że zdarzają się przypadki, gdy mieszkańcy stawiają wspólnotę przed faktem dokonanym i wykonują na własną rękę remonty. Zapytał, dlaczego do tej pory wspomniana przez Radną Stec wspólnota nie ociepliała budynku zgodnie z przepisami.

Radna Stec stwierdziła, że nie zna szczegółów. Dodała, że w przypadku tej konkretnej wspólnoty prace remontowe były prowadzone etapami.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że prace remontowe prowadzone etapami stanowią pozorną oszczędność. Nie można liczyć na to, że roboty budowlane będą tańsze. Dodał, że najmniej kosztowna jest kompleksowa realizacja remontu, bez podziału na etapy.

Ł. Szpinek zgodził się z Zastępcą Burmistrza, stwierdzając, że rzeczywiście w ostatecznym rozrachunku tańszy jest remont całościowy, poczynszy od dokumentacji, skończywszy na wykonaniu.

Zastępca Burmistrza przytoczył przykład remontu dachu, który pociąga za sobą m.in. postawienie rusztowania czy zajęcia pasa drogowego. Wszystko wpływa na podwyższenie kosztów. Natomiast w przypadku kompleksowego remontu budynku koszty się rozkładają.

Ł. Szpinek przypomniał, że ostateczną decyzję w sprawie remontu podejmuje wspólnota mieszkaniowa. Stwierdził, że każdą wspólnotę należy traktować w sposób indywidualny.

Radna Stec zapytała, co w przypadku, gdy jeden z mieszkańców wspólnoty się nie zgadza na remont.

Ł. Szpinek wyjaśnił, że w przypadku dużych wspólnot nie ma większych problemów, ponieważ decyzja o przeprowadzeniu remontu jest podejmowana większością głosów tj. 50 % + 1. Natomiast w przypadku małych wspólnot pojawia się już problem, co wiąże się często z przedłużającą się nieobecnością jednego z lokatorów. W takim wypadku należy wyznaczyć kuratora sądowego. Sprawa się przeciąga nawet do roku. Przytoczył przykład budynku przy ul. Tunel 1, gdzie nie jest uregulowana sprawa spadkowa, co wiąże się z brakiem możliwości rozpoczęcia jakiegokolwiek remontu., pomimo faktu, że budynek jest w złym stanie technicznym.

Radna Kuźmicka stwierdziła, że można wszcząć postępowanie spadkowe z urzędu.

Ł. Szpinek stwierdził, że jest taka możliwość, ale również takie postępowanie zabiera dużo czasu.

Radna Kuźmicka odpowiedziała, że w przypadku gdy nie można ustalić spadkobierców, sprawę przejmuje radca prawny.

Ł. Szpinek przypomniał, że do każdej wspólnoty należy podejść indywidualnie, że zdarzają się różne przypadki, często bardzo skomplikowane.

Radna Foryś zapytała czy komórki przy ul. Tunel 1 zostaną rozebrane.

Ł. Szpinek odpowiedział, że kwestia budynku przy ul. Tunel 1 nie zostanie rozwiązana dopóki nie zostanie uregulowana sprawa spadkowa. Ponad to muszą być zagwarantowane środki na opłacenie wykonawcy. Wspólnota na dzień dzisiejszy nie posiada środków na pokrycie kosztów remontu.

Radna Foryś poinformowała, że przy ul. Tunel 1 przy boksie śmietnikowym - znajduje się zgniłe drzewo, które stanowi zagrożenie dla mieszkańców.

Ł. Szpinek zapytał, czy jest to teren wspólnoty mieszkaniowej.

Radna Foryś nie знаła odpowiedzi na to pytanie. Dodała, że w tym samym miejscu jest również problem ze spalonymi komórkami, które stały się miejscem zabaw dla dzieci.

Ł. Szpinek stwierdził, że należy zabezpieczyć wspomniane komórki doraźnie. Jest to duża wspólnota i dopóki nie zostanie rozwiązana sprawa spadkowa nie można podjąć żadnych działań.

Radna Foryś zapytała, kto ostatecznie decyduje, w budynkach gdzie gmina ma swój udział, a trwają już remonty, o wymianie okien lub drzwi na korytarzach lub o malowaniu klatki schodowej.

Ł. Szpinek odpowiedział, że ostatecznie to wspólnota decyduje.

Radna Foryś przekazała zapytanie od mieszkańców budynku przy ul. Żeromskiego 32, dotyczące wymiany drzwi w w/w budynku.

Ł. Szpinek odpowiedział, że wykonawca nie wykona innych robót poza tymi, na które podpisał umowę, które zostały wcześniej zaplanowane. Dodał, że jeśli wspólnota nie posiadała środków finansowych, to wykonawca nie mógł wykonać żadnych innych prac poza zleconymi.

Radna Foryś zapytała, czy mieszkańcy wspólnoty mogą zostać obciążeni wyższymi opłatami czy też muszą zapłacić jednorazowo za wykonanie dodatkowych prac.

Ł. Szpinek wyjaśnił, że wspólnoty po to wpłacają na fundusz remontowy aby mieć zgromadzone środki na remonty.

Burmistrz Miasta przytoczył przykład wspólnoty, która ma głos ostateczny w podejmowaniu decyzji dotyczących remontu.

Ł. Szpinek raz jeszcze przypomniał, że ostateczne decyzje o zakresie prac podejmuje wspólnota.

Burmistrz Miasta przytoczył kolejny przykład – mieszkańcy wspólnoty przy ul. Głównej 1 nie wyrazili zgody na remont klatki schodowej, napisali petycje i zebrali podpisy. Gmina nie mogła więc podjąć jakichkolwiek prac remontowych. Burmistrz Miasta dodał, że jeśli mieszkańcy nie chcą remontów, na siłę nie będą one wykonywane.

Radny Wysocki zapytał mieszkańcy wspólnot muszą wziąć kredyt na poczet remontu czy mogą pokryć koszty z własnej kieszeni.

Ł. Szpinek wyjaśnił, że kredyt jest zaciągany przez wspólnotę mieszkaniową, a nie konkretnego właściciela mieszkania. Każdy członek wspólnoty mieszkaniowej uczestniczy w zaciągnięciu kredytu remontowego. Dodał, że w momencie, gdy któryś z członków wspólnoty przestanie z jakiś przyczyn spłacać kredyt, reszta członków wspólnoty będzie zobowiązana go spłacać. Wyjaśnił, że możliwe jest wpłacenie jednorazowo przez członka wspólnoty kwoty, będącej częścią udziału w kosztach remontu.

Radny Wysocki dodał, że spotkał się z podobną jak w/w sytuacją. Przedstawił opinię radcy prawnego w/w kwestii – członek wspólnoty, który wpłacił całą należność, powinien zostać zwolnionych z jakichkolwiek dodatkowych kosztów i nie odpowiada już za kredyt.

Ł. Szpinek stwierdził, że umowa musi być sprecyzowana, a ponad to dla banku zabezpieczeniem jest fundusz remontowy. Jeśli ten warunek nie zostanie spełniony przez wspólnotę, bank nie udzieli kredytu.

Radny Wysocki opisał znaną przez siebie sytuację. Dodał, że po wyliczeniu taniej będzie członkom wspólnoty zapłacić jednorazowo za ogrzewanie budynku, niż spłacać kredyt a ponad to radca prawny, po przestudiowaniu sprawy, stwierdził, że członek wspólnoty, który zapłacił jednorazowo za koszty remontu, zostaje wykluczony z kredytu.

Radna Foryś dodała, że w/w sytuacja może okazać się niebezpieczna i krzywdząca, gdyż jeden z członków wspólnoty może nie spłacać kredytu, a wtedy jego część zostanie rozłożona na pozostałych członków wspólnoty.

Ł. Szpinek odpowiedział, że wspólnota mieszkaniowa decyduje o zaciągnięciu kredytu z pełną świadomością.

Radna Foryś stwierdziła, że wspólnota mieszkaniowa, w takim wypadku miała mniejszy koszt spłaty kredytu, a bank dostał wcześniej pieniądze.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w w/w sytuacji został zaciągnięty kredyt w mniejszej kwocie. Dodał, że na fundusz remontowy wspólnota musi wpłacać pewną kwotę.

Radny Wysocki stwierdził, że się zorientuje w tej kwestii i postara się zdobyć opinię radcy prawnego.

Burmistrz Miasta dodał, że w momencie, gdy któryś z członków wspólnoty przestaje płacić, reszta wspólnoty musi uregulować różnicę.

Ł. Szpinek stwierdził, że wspólnota mieszkaniowa odpowiada za stan techniczny budynku i musi mieć świadomość tego, że jest zobowiązana do pokrycia kosztów.

Radna Foryś zapytała dlaczego wspólnota musi spłacać kredyt za członka wspólnoty, jeśli ten przestaje go spłacać oraz jakie konsekwencje zostaną wyciągnięte wobec takiej osoby.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że to wspólnota zaciąga kredyt, a w wypadku gdy ktoś nie spłaca kredytu, jego część wspólnoty zostanie zlicytowana a on sam eksmitowany.

Ł. Szpinek dodał, że wpływy z licytacji zostają przeznaczone na pokrycie zobowiązań danego członka wspólnoty.

Radna Foryś zapytała, czy członkowie wspólnoty, którzy ponieśli dodatkowe koszty uzyskują ich zwrot.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że każdy członek wspólnoty jest rozliczany osobno, a w kasie teoretycznie nie ma żadnych pieniędzy, jednak w przypadku licytacji dłużnika na konto wpływają pieniądze, które są następnie rozliczane na poszczególnych członków wspólnoty.

Radna Foryś zapytała, czy w momencie, gdy członek wspólnoty nie ma żadnych zaległości finansowych, a wszystkie opłaty wnosi na bieżąco, jest zobowiązany uregulować dług członka wspólnoty, który nie wnosi opłat, np. za nadwyżkę wody.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że w wyżej opisanych przypadkach wspólnota jest zobowiązana do uregulowania długu. Dodał, że w momencie, gdy wspólnota nie ureguje płatności, zostaną odcięte media.

Radna Foryś stwierdziła, że takie rozwiązanie nie jest sprawiedliwe.

Ł. Szpinek odpowiedział, że w momencie gdy we wspólnocie są dłużnicy, reszta członków wspólnoty może zwiększyć stawkę za opłacanie części wspólnych, za utrzymanie nieruchomości, itd.

Burmistrz Miasta dodał, że tak jest skonstruowane prawo.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że w przypadku domku jednorodzinnego odpowiedzialność za nieruchomość spoczywa na właścicielu, można więc przenieść tą odpowiedzialność na domy wielorodzinne. Dalej wspólnota będzie za wszystko odpowiadać. Dodał, że współwłaściciele powinni podjąć również jakieś działania wobec dłużnika.

Radna Stec stwierdziła, że prawa się nie zmienia na poziomie lokalnym.

Radna Foryś stwierdziła, że skoro członkowie wspólnoty są zobowiązani płacić za dłużnika, to może nie warto płacić.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w wypadku, gdy ktoś nie reguluje należności, podejmowane są pewne kroki, procedury, ostatecznym rozwiązaniem jest licytacja, eksmisja i utrata mieszkania.

Radna Foryś stwierdziła, że nie rozumie dlaczego cała wspólnota ma cierpieć przez jednego dłużnika.

Radna Stec zapytała, czy są obecnie prowadzone jakieś sprawy w sądzie dotyczące w/w problemu.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że są takie sprawy prowadzone.

Radny Wysocki dodał, że wiele lat temu jeden z Burmistrzów chciał rozwiązać problem dłużników. Stwierdził, że gdy nie uiszcza się opłat za prąd, gaz, telefon – to media te zostają odłączone. Natomiast w przypadku wody – wodociągi rozpatrują całą wspólnotę łącznie. Zauważył, że osobne rozliczenie powinno dotyczyć wszystkich mediów. Zapytał, kto zapłaci różnicę, jeżeli zarządca wyrazi zgodę na założenie indywidualnych liczników. Ponad to przedstawił sytuację, w której woda wycieka przez dłuższy czas, co ma swoje odbicie w stanie licznika, a w rezultacie to gmina płaci za różnicę, wodociągi zaś są na wygranej pozycji.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że jeśli wspomniany wyciek wody jest spowodowany awarią, a zostanie to zgłoszone, to właściciele nie są obciążani kosztami wynikającymi z różnicy w stanie licznika. Dodał, że często różnice pomiędzy stanem licznika głównego a indywidualnymi wynikają z nadużyć.

Radna Stec zapytała, czy pojawiają się jakieś problemy w trakcie budowy przyłączy kanalizacyjnych na terenie gminy.

Ł. Szpinek odpowiedział, że w chwili obecnej realizowane jest ponad 30 przyłączy kanalizacyjnych, ponad to jest sukcesywnie opracowywana dokumentacja. Nieliczne budynki nie mają jeszcze kompletnej dokumentacji, co wynika z braku np. podpisów. Dodał, że cały czas są poddawane pod głosowanie uchwały dotyczące przyłączy kanalizacyjnych dla wspólnot mieszkaniowych. Stwierdził, że niektóre wspólnoty nie stwarzają żadnych problemów. Ponad to wspólnoty mogą wybrać wykonawcę. Dodał, że budowie przyłączy kanalizacyjnych towarzyszą remonty z innego zakresu, jak np. likwidacja szamba, tam gdzie jest to możliwe do realizacji.

Radna Kuźmicka zapytała, w jakim terminie ul. Wysoka zostanie przyłączona pod Sobięcin.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że wszystko zależy od zgody udzielonej przez PKP. Dodał, że zadanie to jest przewidziane w budżecie, pozostaje jedynie kwestia dokumentacji.

Radny Wysocki zapytał, czy przy budowie wiaduktu nie można było od razu wykonać dokumentacji dotyczącej przyłączy kanalizacyjnych.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że były takie plany, jednak wodociągi nie wyraziły na to zgody, a ponad zawyżyłoby to trzykrotnie koszty.

Ł. Szpinek stwierdził, że najrozsądniej byłoby zrealizować kilka zadań na raz, jednak jest to niemożliwe ze względów finansowych.

Radny Wysocki zapytał, czy jest możliwe podpięcie kanalizacji bez montowania studzienki.

Ł. Szpinek odpowiedział, że nie spotkał się jeszcze z takim sposobem budowy przyłączy kanalizacyjnych, ale jeśli tak uzgodniły wodociągi, to mogła taka sytuacja mieć miejsce.

Radny Wysocki dodał, że może zaistnieć sytuacja, w której ktoś podpina pod stary kolektor swój nowy.

Radna Kuźmicka zapytała, czy wszystkie remonty zaplanowane na 2013 rok zostały wykonane.

Ł. Szpinek odpowiedział, że te plany, które zostały zaakceptowane przez gminę zostały wykonane, zdarzyły się jednak awaryjne prace, których realizacja była priorytetowa, stąd ewentualne przesunięcia.

Radny Wysocki zapytał, jak wygląda sytuacja odnośnie ilości wspólnot, które zadeklarowały chęć budowy przyłączy.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że gmina będzie weryfikować wspólnoty pod względem. Dodał, że pojawiają się również indywidualne wnioski.

Radna Stec zaproponowała, aby zachęcać wspólnoty do wykupu terenów przyległych, co miałyby niewątpliwie wpływ na zwiększenie estetyki miasta.

Ad.3.

Skarbnik – E. Wojtas-Wolska omówiła projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na zadanie pn. „Budowa przyłączy kanalizacji sanitarnej do budynków gminnych”.

- załącznik nr 3

Stanowisko Komisji:

Komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na zadanie pn. „Budowa przyłączy kanalizacji sanitarnej do budynków gminnych”.

Skarbnik – E. Wojtas-Wolska omówiła projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2022.

- załącznik nr 4

Radny Wysocki zapytał, czy w związku z pokryciem kosztów realizacji przyłączy kanalizacyjnych przez gminę, zostanie podniesiony czynsz dla mieszkańców budynków będących w 100 % własnością gminy.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że czynsz nie zostanie podniesiony.

Stanowisko Komisji:

Komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2022.

Projekt kolejnej uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2014 został przedstawiony przez Skarbnik E. Wojtas – Wolską.

Burmistrz Miasta podsumował projekt uchwały. Przypomniał, że wniosek został złożony w 2013 roku. Gmina wnioskowała o dotację oraz o pożyczkę, wyłoży również wkład własny na zrealizowanie przyłączy kanalizacyjnych w budynkach należących do gminy. W ten sposób problem z nieruchomościami gminnymi zostanie jednorazowo rozwiązany.

Stanowisko Komisji: komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Budżetowej na rok 2014.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie omówił Burmistrz Miasta.

- załącznik nr 5

Stanowisko Komisji: komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z kolei linowej „Góra Dzikowiec” na sezon letni 2014 został przedstawiony przez Zastępcę Burmistrza.

Stanowisko Komisji: komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z kolei linowej „Góra Dzikowiec” na sezon letni 2014.

Ad. 4.

W sprawach różnych radna Stec zwróciła uwagę na fakt, że przy ul. Kościuszki 28 nie stoją kontenery do segregacji śmieci, chociaż mieszkańcy zobowiązali się segregować odpady. Dodała, że mieszkańcy z ul. Kościuszki zwrócili się z prośbą o ustawienie dodatkowego gniazda na szkło.

Radny Wysocki zapytał, czy obowiązkiem gminy było poinformować wszystkich mieszkańców o konieczności budowy przyłączy kanalizacyjnych.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w połowie 2013 roku były rozdawane ulotki, ponad to ukazywały się informacje w gazetach.

Radny Wysocki stwierdził, że zna mieszkańca gminy, który nie ma przyłącza kanalizacyjnego, a za nie płaci.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że każdy rozlicza się indywidualnie z WZWiK.

Radny Wysocki zapytał, ile osób do tej pory nie wykonało przyłącza.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że mieszkańcy otrzymali ulotki informacyjne, informacje ukazały się w gazecie, jednakże ta informacja nie dotarła do wszystkich. Dodał, że w tym roku akcja zostanie powtórzona i prawdopodobnie gmina zinwentaryzuje kto został podłączony a kto jeszcze nie. Wyjaśnił, że pomimo tego, że członek wspólnoty nie jest podłączony, to za ścieki musi płacić. Na koniec kolejnego

roku wpłaty są rozliczane.

Burmistrz poinformował, że w/w miejscu powstanie dom mieszkalny.

Radna Kuźmicka poruszyła kwestię brak szyb na przystanku przy ulicy Krakowskiej.
Burmistrz Miasta przyjął informację do wiadomości.

Radna Kuźmicka zapytała, czy jest możliwość wypożyczenia łóżka dla osoby niepełnosprawnej od OPS-u. Swoje pytanie uzasadniła przedstawiając trudną sytuację mieszkanki gminy K. Świtalskiej, zamieszkałej przy ul. Reymonta 28.

Burmistrz Miasta stwierdził, że zasięgnie informacji w w/w sprawie.

Radna Foryś zapytała, czy są propozycje pracy dla osób posiadających II grupę inwalidzką.

Burmistrz Miasta poinformował, że tego typu zadania nie należą do zadań gminy.

Radna Stec zapytała, od kiedy będą prowadzone prace interwencyjne ?

Burmistrz Miasta odpowiedział, że prace interwencyjne rozpoczną się z dniem 1 marca.

Radna Stec zapytała, od kiedy rozpoczną się porządki wiosenne.

Burmistrz poinformował, że porządki wiosenne już się rozpoczęły.

Radna Kuźmicka zapytała, gdzie i kiedy odbędzie się powitanie wiosny.

Burmistrz Miasta poinformował, że oficjalna część imprezy odbędzie się w MBP-CK, a później nastąpi przejście do Górc 3 trasami. Impreza jest zaplanowana na dzień 22 marca.

Radny Wysocki zapytał, czy w wypadku gwałtownego nawrotu zimy, Sanikom posiada odpowiedni sprzęt do odśnieżania.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że odpowiedni sprzęt jest przygotowany do pracy.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie.
Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Przewodnicząca Komisji:

Patrycja Skarbek

Renata Stec

Szczegółowy zapis posiedzenia stanowi załącznik do Protokołu (płyta CD).