

PROTOKÓŁ Nr 1/14

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego
z dnia **29 grudnia 2014 roku**
pod przewodnictwem Renaty Stec – Przewodniczącej Komisji

Lista obecności stanowi
Radny Kita – nieobecny.

- załącznik nr 1

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 12.00
Posiedzenie zamknięto o godz. 13.30

Porządek posiedzenia:

1. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji.
2. Analiza wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego z dnia 01.10.2014 r. złożonego do Rady Miejskiej przez Kancelarię Prawną Leszek Piętka i Wspólnicy w sprawie uchwały nr XLIII/276/14 z dnia 27.06.2014 r.
3. Analiza wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 01.10.2014 r. złożonego do Rady Miejskiej przez Michała Jusypenko – Kancelaria Adwokacka w sprawie uchwały XXXVIII/238/13 z dnia 19.12.2013 r.
4. Sprawy różne

Radni nie wnieśli uwag co do porządku posiedzenia.

Ad. 1.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała na Wiceprzewodniczącego Komisji radnego Janusza Kitę, motywując swoją propozycję faktem, iż Radny Kita w poprzedniej kadencji był członkiem Komisji Rewizyjnej i zna zasady jej funkcjonowania. Radny Kita wyraził zgodę na kandydowanie w trakcie rozmowy telefonicznej. Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca poddała kandydaturę radnego Kity pod głosowanie.

Stanowisko Komisji: Komisja jednogłośnie przyjęła kandydaturę radnego Kity na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2.

Członkowie Komisji zapoznali się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego z dnia 01.10.2014 r. złożonego do Rady Miejskiej przez Kancelarię Prawną Leszek Piętka i Wspólnicy w sprawie uchwały nr XLIII/276/14 z dnia 27.06.2014 r.

- załącznik nr 2

Zastępca Burmistrza przypomniał wspomnianą uchwałę, w szczególności § 12 ust. 1 pkt uchwały w części dotyczącej zakazu lokalizacji krematorium na nieruchomości należącej do Mirosława Archackiego, reprezentowanego przez w/w Kancelarię. Przedstawił kroki jakie przedsięwziął Pan M. Archacki w celu utworzenia krematorium. Ponadto zauważył, że nie została wydana decyzja środowiskowa w sprawie utworzenia krematorium. Nie udowodniono braku wpływu krematorium na środowisko.. Wskazanych zostało wiele argumentów przeciw budowie krematorium.

Zastępca Burmistrza zawniósł, aby wezwanie usunięcia naruszenia interesu prawnego z dnia 01.10.2014 r. złożonego do Rady Miejskiej przez Kancelarię Prawną Leszek Piętka i Wspólnicy w sprawie uchwały nr XLIII/276/14 z dnia 27.06.2014 r. Komisja Rewizyjna uznała za bezzasadne. Zauważył, że w/w uchwała została przygotowana zgodnie z prawem, plan miejscowy został uchwalony zgodnie ze studium, a ponadto uchwała nie została zaskarżona przez Wojewodę. Dodał, że Pan M. Archacki nie brał udziału w przygotowywaniu procedury planistycznej, nie wystąpił z żadnym wnioskiem, choć miał taką możliwość ani wziął udziału w publicznej rozprawie administracyjnej dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radna Grelewicz zauważyła, że Pan M. Archacki twierdzi, że przy zakupie nieruchomości uzyskał słowne zapewnienie, że ten będzie mogła być przeznaczona na jakąkolwiek działalność gospodarczą.

Zastępca Burmistrza zauważył, że Pan Archacki nie uściślił kto go zapewnił o takiej możliwości. Ponadto zakupił teren w 2005 roku, a dopiero rok później zwrócił się o zgodę na wybudowanie krematorium. Przypomniał, że zapadła decyzja odmowna.

Radna Stec przypomniała, że Pan M. Archacki nigdy nie otrzymał decyzji środowiskowej ani nie otrzymał opinii mówiącej o tym, że krematorium nie ma negatywnego wpływu na środowisko.

Zastępca Burmistrza zauważył, że Pan Archacki przez 3,5 roku nie był w stanie uzyskać zgody na budowę krematorium.

Przewodnicząca zasugerowała, aby radni zadawali pytania jeśli mają jakiegokolwiek wątpliwość co do powyższej kwestii.

Radna Grelewicz zauważyła, że działka znajduje się na terenie przeznaczonym pod aktywność gospodarczą, ale nie jest sprecyzowany charakter tej działalności.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że rzeczywiście stare plany miejscowe były ogólne, dlatego też powstał nowy plan zagospodarowania przestrzennego. Przypomniął raz jeszcze o braku decyzji środowiskowej na budowę krematorium. Nadmienił, że poprzez ochronę środowiska należy rozumieć nie tylko ochronę flory i fauny, lecz również ochronę ludzkiego życia, zdrowia i spokoju.

Radna Stec stwierdziła, że warto się postawić w sytuacji mieszkańców sąsiedztwa potencjalnego krematorium. Nadmieniła, że były protesty w tej sprawie. Zauważyła, że Pan M. Archacki otrzymał propozycję uruchomienia krematorium w Wałbrzychu, przy ul. Żeromskiego, jednak z niej nie skorzystał.

Radny Wiśniewski zapytał, czy w okolicy znajduje się krematorium.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w okolicy nie uruchomiono krematorium. Najbliższe znajduje się we Wrocławiu, Legnicy i Głogowie.

Radna Stec zauważyła, że mieszkańcy są przeciwni uruchomieniu krematorium.

Radna Kułakowska dodała, że co prawda w wielu dużych miastach za granicą w centrum znajdują się zarówno cmentarze jak i krematoria, działają jednak przy zastosowaniu odpowiednich filtrów oraz zgodnie z ochroną środowiska.

Przewodnicząca poddała zasadność wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego z dnia 01.10.2014 r. pod głosowanie.

Stanowisko Komisji: Komisja jednogłośnie uznała wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego z dnia 01.10.2014 r. złożonego do Rady Miejskiej przez Kancelarię Prawną Leszek Piętka i Wspólnicy w sprawie uchwały nr XLIII/276/14 z dnia 27.06.2014 r. za bezzasadną.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że aby skarga mogła zostać za zasadną, skarżący musiałby wykazać, że Rada Miejska złamała prawo a jednocześnie naruszyła interes prawny skarżącego. Nadmienił, że Pan M. Archacki nie jest w stanie wykazać, że jego interes prawny został naruszony.

Przewodnicząca poddała zasadność skargi pod głosowanie.

Stanowisko Komisji: Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Ad.3.

Członkowie Komisji zapoznali się z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa z dnia 01.10.2014 r. złożonego do Rady Miejskiej przez Michała Jusypenko – Kancelaria Adwokacka w sprawie uchwały XXXVIII/238/13 z dnia 19.12.2013 r.

- załącznik nr 3

M. Pierzynka – Dyrektor Miejskiego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół omówił sposób przeprowadzania dotychczasowych kontroli w w/w przedszkolu, w/w wezwanie oraz szczegółowo przedstawił kwestię Niepublicznego Przedszkola „Koniczynka II” prowadzonego przez Panią K. Tomańską. Nadmienił, że kontrole zostały przeprowadzone w związku z wątpliwościami co do ilości dzieci korzystających z przedszkola, a co za tym idzie wysokości dotacji od Gminy. Zauważył, że przeprowadzanie kontroli było utrudnione, ze względu na brak odpowiedniego pomieszczenia, sprzętu a także braku dokumentów, których nie udostępniła Dyrektor K. Tomańska. Ponadto szczegółowo omówił w/w uchwałę.

Radna Stec zauważyła, że placówki niepubliczne powinny mieć dobrze skonstruowany statut. Zapytała, czy Niepubliczne Przedszkole „Koniczynka II” jest wpisane na listę placówek niepublicznych.

M. Pierzynka odpowiedział, że Niepubliczne Przedszkole „Koniczynka II” jest wpisane w rejestr placówek niepublicznych. Zauważył, że statut przedszkola posiadany przez Gminę jest już nieaktualny. Nadmienił, że Dyrektor K. Tomańska powinna przekazać zaktualizowany statut, jednak do chwili obecnej tego nie zrobiła.

Radna Kułakowska zapytała, czy nie były przekazywane aneksy do statutu.

M. Pierzynka odpowiedział, że pomimo wprowadzenia zmian w statucie, nie zostały przekazane aneksy ani aktualna wersja statutu.

Radna Stec zauważyła, że w placówkach niepublicznych, podobnie jak w publicznych, jest obowiązek prowadzenia dzienników⁷ w z rejestrem godzin, tematami zajęć, formą prowadzenia, itd. Ponadto dodała, że taka placówka musi zatrudniać wykwalifikowaną kadrę. Zapytała, w jaki sposób można kontrolować zastosowanie powyższych wymogów, jeśli prowadzenie kontroli jest utrudnione.

M. Pierzynka odpowiedział, że, przy rozpoczęciu kontroli Dyrektor K. Tomańska nie przedstawiła prawie żadnych dokumentów, ani dzienników do wglądu. Ostatecznie po sugestii pełnomocnika przedstawiła część dokumentacji, w tym dzienniki, po weryfikacji których zespół kontrolny stwierdził, że są one prowadzone nierzetelnie, pojawiają się w nim rozbieżności. Ponadto nadmienił, że kontrola wykazała niespójności, przede wszystkim w wykazywanej liczbie dzieci, uczęszczających do przedszkola, a ich rzeczywistą liczbą, wobec czego dyrekcja przedszkola musi zwrócić Gminie ponad 10 tys. zł.

Radna Stec stwierdziła, że przeprowadzanie kontroli jest konieczne, ze względu na konieczność kontrolowania wydatków⁸ w publicznych.

Radna Kułakowska zauważyła ze swojego doświadczenia, była bowiem Dyrektorem przedszkola publicznego, że prowadzenie dzienników jest konieczne. Ponadto stwierdziła, że kontrole powinny być przeprowadzane.

M. Pierzynka odpowiedział, że Burmistrz Miasta wnikliwie zapoznał się z protokołem pokontrolnym, a ponadto wydał zarządzenie o przeprowadzeniu kontroli w przedszkolu za II półrocze 2014 roku, co da pełen obraz, w jaki sposób przedszkole funkcjonuje. Dodał, że końcowy protokół pokontrolny został dostarczony do Dyrektora K. Tomańskiej w dniu 23 grudnia 2014 r., natomiast w ciągu 3 dni od daty otrzymania Pani Dyrektor powinna się do niego ustosunkować lub go podpisać. Następnie M. Pierzynka przedstawił wnioski pokontrolne zawarte w protokole końcowym kontroli.

Przewodnicząca poddała zasadność skargi pod głosowanie.

Stanowisko Komisji: Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną.

Ad.4.

W sprawach różnorodnych radna Kułakowska zauważyła, że przejście z ul. Szkolnej na Tetmajera zostało zabezpieczone, zapytała jednak czy zostały zlecone prace.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że prace zostały zlecone. Zauważył, że są schody z barierką umożliwiające zejście z ul. Szkolnej na Tetmajera.

Radna Stec zgłosiła, że przy ul. Kościuszki 50 są zapadnięte studzienki.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że powyższa kwestia została zgłoszona.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zakończyła posiedzenie Komisji. Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Patrycja Skarbek

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Renata Stec

Szczegółowy zapis posiedzenia stanowi załącznik do Protokołu (płyta CD).