

PROTOKÓŁ Nr 5 /16

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Boguszowie-Gorcach pod przewodnictwem Renaty Stec Przewodniczącej Komisji
odbytego dnia **07 kwietnia 2016 roku.**

Lista obecności stanowi

- załącznik nr 1

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10:00.

Posiedzenie zamknięto o godz. 10:40.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skarg
3. Sprawy bieżące

Ad.1.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty bez uwag.

Ad.2.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zostały wstępnie omówione skargi, które w ostatnim czasie wpłynęły do Biura Rady Miejskiej. Przypomniała, aby radni - członkowie Komisji Rewizyjnej nie udostępniali materiałów które otrzymali osobom trzecim.

a) Rozpatrzenie skargi z dnia 22 grudnia 2016r. przekazanej przez Wojewodę Dolnośląskiego pismem z dnia 05 lutego 2016r. - na działalność dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej – MZEASZ (data wpływu do Rady Miejskiej 11 lutego 2016r.).

Przewodnicząca Komisji zapytała uczestniczącego w posiedzeniu radcę prawnego, czy ze względu na przedmiot skargi Rada Miejska jest właściwym organem do jej rozpatrzenia ?

G. Kozaczek – radca prawny, odpowiedziała, że w jej ocenie Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej nie jest odpowiednim organem mogącym rozpatrzyć daną skargę. Zauważyła, że skarga ta powinna zostać przekazana odpowiedniemu organowi – w tym przypadku – prokuratorowi, z uwagi na stawiane zarzuty.

Przewodnicząca Komisji zapytała członków Komisji, czy według nich należy ponownie omawiać w/w skargę?

Radna Grelewicz stwierdziła, że każdy z członków Komisji zapoznał się z materiałami i w jej odczuciu nie ma potrzeby po raz kolejny omawiać wspomnianej skargi.

Zastępca Burmistrza zauważył, że zarzuty stawiane w/w skardze wykraczają poza kompetencje Rady Miejskiej. Wyjaśnił, że przekroczenie kompetencji może naruszać prawo.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do radcy prawnego o wyjaśnienie wątpliwości, czy jeżeli rada okazuje się być organem niewłaściwym do rozpatrzenia stawianych zarzutów, to czy w takim przypadku można uznać skargę za bezzasadną.

Radca prawny G. Kozaczek wyjaśniła, że skargę można uznać za bezzasadną również wtedy, gdy zostaje przekazana do rozpatrzenia niewłaściwemu organowi, jak to miało miejsce w tym konkretnym przypadku.

Radny Kita, w odniesieniu do informacji o postępowaniach sądowych, zapytał ile czasu może minąć do zakończenia powyższej sprawy?

Radca prawny G. Kozaczek objaśniła procedurę rozpatrywania skarg przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, do którego gmina zaskarżyła rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody w sprawie zarządzenia o odwołaniu dyrektora ZSP. Radca prawny zauważyła, że może minąć dużo czasu do zakończenia sprawy, wszystko zależy od wielu czynników.

Zastępca Burmistrza dodał, że złożenie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa gdy w rzeczywistości nie zostało ono popełnione, też jest przestępstwem i jest karane jako składanie fałszywych zeznań. Więc w wyżej omawianej kwestii należy wziąć pod uwagę taką ewentualność.

Radna Grelewicz odniosła się do tego, że kadencja Pani Dyrektor ZSP dobiegała końca w roku 2016. Zapytała, czy tocząca się sprawa w związku ze złożoną skargą nie wpłynie na przebieg konkursu na nowego dyrektora placówki.

Radca prawny G. Kozaczek wyjaśniła, że złożenie skargi nie ma żadnego wpływu na przeprowadzenie konkursu na nowego dyrektora szkoły. Dodała, że nie ma możliwości, aby Sąd przywrócił Panią Dyrektor na pełnione dotychczas stanowisko. Może jej ewentualnie przyznać odszkodowanie.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy Pani Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego, zgłaszała kiedykolwiek jakiekolwiek nieprawidłowości do Urzędu?

I.Dziłińska – Sekretarz Miasta odpowiedziała, że skarżąca złożyła do Urzędu 2 pisma dotyczące działań dyrektora MZEASZ – jedno dotyczące zgłoszenia działań o charakterze mobbingu i molestowania, drugie – dotyczące niewłaściwych, w ocenie pani dyrektor działań, w tym nawet sprzed kilku lat. Dalej przypomniała, że Burmistrz Miasta powołał komisję, której zadaniem było przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia ewentualnych przejawów mobbingu, dyskryminacji czy molestowania. Komisja dokonała pod tym kątem analizy obu pism i w toku swojej pracy nie stwierdziła w opisanych przypadkach występowania mobbingu czy molestowania.

Zastępca Burmistrza dodał, że wspomniane wyżej oba pisma skarżącej wpłynęły do Urzędu już po złożeniu przez wicedyrektora ZSP pisma informującego o stosowaniu przez skarżącą mobbingu.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie proponowane stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Stanowisko Komisji: Komisja w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyjęła stanowisko, że skargę należy uznać za bezzasadną.

b) Rozpatrzenie skargi z dnia 25.03.2016 na Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że podobnie jak w przypadku poprzedniej skargi, także wobec zarzutów podnoszonych w tej skardze (odwołanie z funkcji dyrektora) toczą się postępowania sądowe m.in. złożona została skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody.

Przewodnicząca Komisji odczytała treść skargi.

Zastępca Burmistrza zauważył, że część zarzutów stawianych w skardze powinien rozpatrzyć sąd pracy.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy w związku z powyższym rada winna się skargą zająć?

Radca prawny G. Kozaczek wyjaśniła, że gmina zaskarżyła rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody i zarzuty dotyczące odwołania ze stanowiska dyrektora ZSP (podnoszone w skardze) będą przedmiotem badania przez WSA, a Rada Miejska nie jest właściwym organem do jej rozpatrzenia. Ewentualnie jeden z zarzutów stawianych w skardze mógłby być rozpatrywany przez Radę Miejską, natomiast pozostałe nie leżą w kompetencji Rady.

Stanowisko Komisji: W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie proponowane stanowisko Komisji Rewizyjnej w zakresie zarzutów dotyczących odwołania skarżącej z funkcji dyrektora ZSP. Zdaniem Komisji zarzuty w w/w zakresie będą przedmiotem kontroli sądowej i w związku z powyższym Rada Miejska nie jest właściwa do ich rozpatrywania.

Zarzut nieobjęty postępowaniem sądowym będzie przedmiotem pracy Komisji na następnym posiedzeniu po otrzymaniu dodatkowych materiałów i wyjaśnień w sprawie.

Komisja w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyjęła w/w stanowisko.

c) Rozpatrzenie skargi z dnia 21.03.2016 r. na dyrektora gminnej jednostki organizacyjnej – PSP Nr 6.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że w związku ustaleniami z poprzedniego posiedzenia wysłano pismo do Kuratorium Oświaty z zapytaniem o przedmiot przeprowadzanej przez ich instytucję kontroli w PSP Nr 6 oraz dokonanych ustaleń.

I. Dzilińska nadmieniała, że do chwili obecnej jeszcze nie wpłynęła odpowiedź z Kuratorium.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że w związku z oczekiwaniem na odpowiedź z Kuratorium oraz wyjaśnień dyrektora PSP Nr 6 odnośnie stawianych jej zarzutów, stanowisko Komisji Rewizyjnej zostanie wypracowane na następnym posiedzeniu.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła 5 – minutową przerwę – od godz. 10.30 do godz. 10.35.

Ad.3.

W sprawach bieżących Przewodnicząca Komisji zapytała jakie prace będą wykonywać pracownicy z robót interwencyjnych?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że głównym zadaniem pracowników robót interwencyjnych będą porządki, które sukcesywnie będą się odbywać na terenie całego miasta.

Przewodnicząca Komisji zapytała ile jest pracowników robót interwencyjnych?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że obecnie jest zatrudnionych 15 pracowników do robót interwencyjnych.

Radna Grelewicz zwróciła uwagę na konieczność czyszczenia i wykaszania rowów.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad, Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Patrycja Skarbek

Przewodnicząca Komisji:

Renata Stec